

**Protokół Nr L/10
z Sesji Rady Gminy Orchowo zwołanej w dniu 26 sierpnia 2010r.
w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy.**

Otwarcia L/10 Sesji Rady Gminy Orchowo dokonał Przewodniczący Rady Gminy Hieronim Adamczyk – „Otwieram I. Sesję Rady Gminy Orchowo”. Następnie powitał radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli prasy lokalnej, jak w liście obecności stanowiącej załącznik nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na **14 radnych** w Sesji uczestniczy **14 Radnych**, co stanowi 100% składu, więc Rada Gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Sesja rozpoczęła się o godz. 14.05 a zakończyła o godz. 18.30

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk zapytał także czy są uwagi lub wnioski o zmianę przedstawionego wcześniej porządku obrad dzisiejszej sesji.

Komendant Powiatowy PSP w Słupcy bryg. Sławomir Kaczorkiewicz zwrócił się z wnioskiem o ujęcie w przedstawionym wcześniej porządku obrad tematu dotyczącego rozpatrzenia prośby jaką złożył na ręce Wójta Gminy, w kwestii dofinansowania zakupu specjalnego samochodu do przewozu osób wraz z przyczepką i łodzią i umożliwienie tym samym przedstawienia ustnie jej uzasadnienia.

Radny Ryszard Świtek zaproponował aby umożliwić Komendantowi przedstawienie od razu swoich argumentów.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk złożył propozycję rozpatrzenia w/w wniosku i udzielenia głosu Komendantowi w pkt 4 porządku obrad, na co Radni wyrazili zgodę poprzez akklamację.

Wobec braku innych wniosków poddał przyjęcie porządku obrad pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem przedstawionego wcześniej porządku obrad głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i obowiązuje w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie L/10 Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
 - 1) Nr XLVII/10 z Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 17 czerwca 2010r.;
 - 2) Nr XLVIII/10 z uroczystej Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 28 czerwca 2010r.;
 - 3) Nr XLIX/10 z nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 20 lipca 2010r.
4. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy.
5. Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Zaopatrzenie mieszkańców gminy w wodę oraz gospodarka odpadami stałymi i płynnymi.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo – **druk nr 313**,
 - 2) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami – **druk nr 314**,
 - 3) w sprawie nieodpłatnego nabycia od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu działki ozn nr ewid. 28 położonej w m. Różanna stanowiącą drogę – **druk nr 315**,

- 4) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Orchowo – **druk nr 316,**
- 5) w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Orchowo – **druk nr 317,**
- 6) w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Myślątkowo, Rękawczynek i Ostrówek – **druk nr 318,**
- 7) w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Słowikowo i Rękawczyn – **druk nr 319,**
- 8) w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Szydłowiec – **druk nr 320,**
- 9) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Orchowo – **druk nr 321,**
- 10) w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Orchowo za I półrocze, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego gminnych instytucji kultury za I półrocze – **druk nr 322,**
- 11) w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowego deficytu budżetu w 2010 oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – **druk nr 323,**
- 12) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2010.
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
10. Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.
11. Zakończenie L/10 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Ad. pkt 3) Przyjęcie protokołów:

1) Nr XLVII/10 z Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 17 czerwca 2010r.;

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby w/w protokół został przyjęty bez konieczności odczytywania. Stwierdził, że był on wyłożony do wglądu radnych w Biurze Rady Gminy i mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag wniósł o jego przyjęcie.

Wobec braku uwag do przedmiotowego protokołu, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu **Nr XLVII/10 z dnia 17 czerwca 2010r.**, bez odczytywania.

W głosowaniu wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem protokołu głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że protokół **Nr XLVII/10 z dnia 17 czerwca 2010r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.**

2) Nr XLVIII/10 z uroczystej Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 28 czerwca 2010r.;

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby w/w protokół także został przyjęty bez konieczności odczytywania. Stwierdził, że był on wyłożony do wglądu radnych w Biurze Rady Gminy i mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag wniósł o jego przyjęcie.

Wobec braku uwag do przedmiotowego protokołu, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu **Nr XLVIII/10 z dnia 28 czerwca 2010r.**, bez odczytywania.

W głosowaniu wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem protokołu głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że protokół Nr XLVIII/10 z dnia 28 czerwca 2010r. został przyjęty **jednogłośnie bez odczytywania**.

3) Nr XLIX/10 z nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 20 lipca 2010r.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby w/w protokół również został przyjęty bez konieczności odczytywania. Stwierdził, że był on wyłożony do wglądu radnych w Biurze Rady Gminy i mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag wniósł o jego przyjęcie.

Wobec braku uwag do przedmiotowego protokołu, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu **Nr XLIX/10 z dnia 20 lipca 2010r.**, bez odczytywania.

W głosowaniu wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem protokołu głosowało **13 Radnych**, **1 Radny wstrzymał się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że protokół **Nr XLIX/10 z dnia 20 lipca 2010r. został przyjęty większością głosów bez odczytywania**.

Przewodniczący Rady nadmieniał, że Radny słusznie wstrzymał się od głosu, gdyż nie uczestniczył w posiedzeniu XLIX/10 nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy w dniu 20 lipca 2010r.

Ad. pkt 4) Informacje Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie ma dużo informacji do przedstawienia, z uwagi na fakt, iż było to okres wakacyjny w którym pełnił dyżury w biurze rady a także w inne dni w związku ze zwołaniem posiedzenia Komisji Statutowo – Regulaminowej, które odbyło się w dniu 16 sierpnia br, nadmieniał, że głównym powodem zwłoki z jej zwołaniem był fakt, że czekano na propozycje zmian statutu w formie projektu uchwały które złożył Wójt. Dodał, że na posiedzeniu Komisji spośród 5 członków obecnych było 4 a na Przewodniczącą Komisji wybrano Radnego Ryszarda Świtka. Powiedział także, że wstępnie zostały przygotowane propozycje zmian w statucie, które po ostatecznym zatwierdzeniu zostaną przedstawione Radnym. W międzyczasie złożył także pismo do Sekretarza Gminy w następującym brzmieniu: „Czy Wójt Gminy Pan Teodor Pryka wykorzystał urlop wypoczynkowy za rok 2009, jeżeli nie to kiedy ewentualnie zostanie on wykorzystany oraz czy planowane jest wykorzystanie należnego urlopu wypoczynkowego za rok bieżący – 2010 do końca obecnej kadencji tj. do dnia 12 listopada 2010r.”, na które otrzymał odpowiedź w następującej treści „Wójt Gminy Orchowo Pan Teodor Pryka wykorzystał cały zaległy urlop wypoczynkowy za rok 2009 (9 dni) do dnia 30.04.2010r. Obecnie tj. do dnia 05.07.2010 Wójt wykorzystał 5 dni urlopu wypoczynkowego z przysługujących mu 24 dni do końca kadencji w roku 2010. pozostałe dni przysługującego urlopu wypoczynkowego zgodnie z wnioskiem Wójta Gminy zostały zaplanowane do wykorzystania do końca października br. i ujęte w planie urlopów wypoczynkowych na rok 2010. Wyjaśnił równocześnie, że wystąpił z tego rodzaju zapytaniem aby uniknąć kosztów, jakie przejawiały się w kadencji 8 lat temu, gdzie kandydujący ówczesny Wójt nie został wybrany na kolejną kadencję i gmina musiała wypłacić duże koszty w związku z niewykorzystaniem urlopu, co przy tak małej gminie i przy Zastępcy Wójta stanowi duży wydatek dla gminy. Dodał, że doszedł do wniosku, że Wójt powinien wykorzystać urlop w obecnej kadencji aby uniknąć niepotrzebnych kosztów ze strony gminy. Powiedział także, że nie będzie tego problemu gdy obecny Wójt zostanie na stanowisku w kolejnej kadencji. Wystąpił także z pismem do Rady Prawnego dotyczącym kwestii wyjaśnienia jakie obowiązują obecnie taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w myśl ustawy (Dz. U. z 2006r., Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), dotychczasowe czy nowe taryfy przedstawione przez Wójta Gminy, których Rada Gminy nie zatwierdziła na XLVI sesji w dniu 31 maja 2010r., na które otrzymał odpowiedź następującej treści: „Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XLVI/295/10 naruszając istotnie prawo – rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego. Rada Gminy nie miała prawnej możliwości zatwierdzić stawki obowiązujące w poprzednim roku.

Rada Gminy może tylko zatwierdzić nowe stawki lub odmówić ich zatwierdzenia. Zgodnie z treścią art. 24 ust 5a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006r., Nr 123, poz. 858 ze zm.) do dnia 4 października 2010 roku to jest przez okres 90 dni od daty doręczenia gminie rozstrzygnięcia nadzorczego obowiązują dotychczasowe taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Następnie udzielił głosu Komendantowi Powiatowemu PSP w Słupcy.

Komendant Powiatowy PSP w Słupcy bryg. Sławomir Kaczorkiewicz na wstępie w imieniu strażaków oraz społeczeństwa podziękował za pozytywne rozpatrzenie wniosku jaki złożył w ubiegłym roku, dotyczącego dofinansowania zakupu podnośnika hydraulicznego. Powiedział, że podnośnik funkcjonuje od 9 maja i miał już okazję być wprowadzony do podziału bojowego po czym stosownie przy otwarciu naszej nowej strażnicy publicznie na ręce Wójta przekazał podziękowania tutejszej gminie za przekazane środki finansowe. Komendant nie ukrywał, że już do tej pory podnośnik brał udział w wielu zdarzeniach zwłaszcza związanych z wichurami, drzewami i ubytkami w dachach. W większości straż stara się także zaproponować urządzenie na zewnątrz podczas dni miast i gmin aby w pewien sposób pokazać społeczeństwu, że środki przeznaczone na jego zakup były celowe. Powiedział także, że sytuacja powodziowa w ostatnim roku spowodowała, że ośmielił się zwrócić z prośbą o wsparcie finansowe w zakupie łodzi z silnikiem wraz z samochodem i przyczepką do jej przewożenia. Uzasadniał to faktem zdecydowanych braków PSP w sprzęcie ratownictwa wodnego, co potwierdziła sytuacja która miała miejsce 2 lata temu związana z ratownictwem medycznym a zwłaszcza akcja poszukiwawcza dziewczynki na rzece Warcie a zwłaszcza ostatnia powódź. Nadmieniał, że straż sąsiedzka w Koninie i Wrześni posiada profesjonalny sprzęt ratownictwa wodnego, podczas gdy PSP w Słupcy posiada tylko 2 -3 – osobową łódkę wiosłową, przy pomocy której straż nie była w stanie podjąć żadnych działań w trakcie powodzi, dlatego korzystała z pomocy OSP Ostrowite. Wyjaśnił, że zawsze wiodącą służbą powinna być PSP a wspierającą OSP, podczas gdy na naszym terenie jeśli chodzi o ratownictwo wodne wiodącą jest OSP Ostrowite które ponosi nie małe koszty na utrzymanie a nawet nie ma wspierającej w postaci PSP. Powiedział, że zwrócił się z prośbą do Starosty o wsparcie jednostki i wypożyczenie jej łódki wiosłowej, właśnie z komitetu przeciwpowodziowego, dlatego też zamierza podjąć działania kierunku zakupu nowej łodzi z silnikiem spalinowym, samochodu z przyczepką do jej przewożenia. Poinformował, że wstępne szacunkowe koszty to kwota 220.000 zł. Dodał, że ma już środki na zakup samochodu brakuje mu natomiast na zakup łodzi. Nadmieniał, że wnioski o wsparcie złożył w różnych instytucjach, bankach, ochronie środowiska i zdaje sobie sprawę, że nie wszystkie gminy przychyliły się do jego prośby. Dodał, że nie wszystkich gminach są zbiorniki wodne i to zagrożenie jest mniejsze ale należy powiedzieć, że nasze społeczeństwo wypoczywa w różnych miejscowościach i może tej pomocy oczekiwać. Zwrócił także uwagę na fakt, że w tym roku jest bardzo dużo interwencji i zdarzeń z udziałem żaglówek, a gdy oni podjeżdżają na plażę z łodzią wiosłową to są obiektem śmiechu i znowu dysponują do akcji Ostrowite. W związku z powyższym ośmielił się prosić o wsparcie finansowe w kwocie 3.000 zł na w/w zakup. Nadmieniał także, że w związku z planowanym zakupem wyszkolił już 9 ratowników, sternotorystów, którzy będą mieli uprawnienia na wody otwarte czyli rzeki i zamknięte jeziora, dodał, że pozyskał następne środki finansowe na ten cel w kwocie 8.000 zł, dlatego też jeżeli zakupiona zostanie ta łódź to po prostu będzie dysponował ludźmi którzy ją obsługują, stąd prośba o pozytywne rozpatrzenie złożonego wniosku.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w temacie.

Radny Stanisław Zawada zapytał czy strażacy PSP mają wyszkolenie jako pletwonurkowie.

Komendant Powiatowy PSP w Słupcy bryg. Sławomir Kaczorkiewicz odpowiedział, że kategoria do której należą tego nie wymaga, tym samym nie ma takich osób, dodał, że strażacy przeszkoleni jako pletwonurkowie z tych najbliższych miast znajdują się w Koninie, Poznaniu i Pile.

Przewodniczący Rady zapytał także czy realizacja ratownictwa wodnego należy do obowiązków PSP.

Komendant Powiatowy PSP w Słupcy bryg. Sławomir Kaczorkiewicz potwierdził powyższy fakt. Dodał także, że zakres zadań PSP został znacznie poszerzony m.in. o ratownictwo techniczne, budowlane, drogowe czy wodne, a nie jak to było do tej pory tylko o ratownictwo gaśnicze. Podyktowane to zostało zapewne faktem, że na terenie powiatu znajduje się duża ilość akwenów wodnych co wpływa na konieczność posiadania przygotowania do działań w tym zakresie. Nadmienil także, że ratownictwo wodne dzieli się na to co jest na powierzchni, które należy do obowiązków PSP oraz to co jest pod powierzchnią które jej nie obejmuje.

Radny Bogdan Piotrowski stwierdził, że skoro jednostka PSP ze Słupcy jest dofinansowana przez tutejszą gminę, to powinna ona brać udział w obchodach świąt odbywających się na jej terenie, podobnie jak to miało miejsce w sąsiedniej gminie, gdzie jednostka była obecna. Tym samym zwrócił się do Komendanta z prośbą o udział jednostki w uroczystościach odbywających się na terenie tutejszej gminy.

Komendant przyznał rację przedmówcy, jednak zaznaczył, że Wójt tamtejszej gminy wystąpił do nich z propozycją uczestnictwa w obchodach dni gminy, wobec czego jednostka była tam obecna, podczas gdy taka propozycja nie padła ze strony tutejszej gminy, tym samym straż nie przyjechała, gdyż nie posiadała wiedzy, że istnieje taka potrzeba. Dodał jednak, że nie oznacza to, że każdorazowo należy ich prosić jednak wynika to faktu, że nie jest zorientowany co, gdzie i kiedy się odbywa, gdyż nie o wszystkim jest informowany i często dowiaduje się o uroczystościach z prasy. Zapewnił jednocześnie, że jeżeli zaistnieje potrzeba zorganizowania pokazów lub ćwiczeń to napewno straż przyjedzie i takie działania przeprowadzi. Nadmienil także, że samemu trudno jest coś komuś narzucać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że skoro nie było zaproszenie nie było wizyty, co jest rzeczą zrozumiałą. Przypomniał także, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Rolnictwa większością głosów został podjęty wniosek aby nie udzielać dotacji o którą wnioskował Komendant PSP w Słupcy. Powiedział, że złożył przedmiotowy wniosek z uwagi na fakt, iż gmina ma dużo własnych wydatków, utrzymuje 3 jednostki OSP, także się zadłuża, podczas gdy tegoroczna subwencja dla gminy została zmniejszona, zmniejszone zostały także środki na stypendia dla uczniów, także nie należy tego odczytywać jako złej woli jednak tylko zrozumieć fakt, że gmina ma spore wydatki. Dodał, że w miarę możliwości gmina dotychczas wspierała finansowo jednostkę PSP w Słupcy, jak już Komendant wcześniej nadmienil. Podsumowując stwierdził, że ostateczna decyzja zostanie podjęta przez Radę przy zatwierdzeniu zmian w budżecie gminy.

Radny Jacek Misztal wyraził przeciwne zdanie. Uznał, że przeznaczenie kwoty 3.000 zł i dołożenie wkładu w taki cel jak ratowanie ludzkiego życia i mienia nie powinno być żadnym problemem. Przewodniczący Rady zwrócił się także z zapytaniem do Komendanta PSP, czy jednostka jest finansowana przez powiat na zasadzie zadań zleconych czy odbywa się to bezpośrednio z budżetu państwa.

Komendant odpowiedział, że jednostka jest finansowana bezpośrednio z budżetu państwa, jednak środki na ten cel przechodzą przez ręce starosty i są na bieżąco wykorzystywane. Nadmienil, że mając na uwadze doświadczenia z zakupu podnośnika, gdzie wniosek o dofinansowanie dotyczył kwoty 32.000 zł, a przekazane kwoty były w różnej wysokości a powiat dołożył brakującą kwotę, ponad 100.000 zł, także i tym razem liczy na pomoc wsparcie starostwa, na razie oczekuje jednak na ostateczną sumę zebranych kwot z pozostałych instytucji i gmin.

Przewodniczący Rady zapytał także w jakiej kwocie do tej pory starostwo dofinansowało jednostkę PSP z własnych środków.

Komendant PSP wyjaśnił, że w poprzedniej wypowiedzi miał na myśli kwestię dofinansowania podnośnika, natomiast co chwilę w jakiej formie takie dofinansowanie jest przekazywane jako przykład podał fakt, że starostwo przekazało w użyczenie jednostce ogrzewany namiot pneumatyczny z pełnym oprzyrządowaniem i przyczepką do niego co ułatwia prowadzenie długotrwałej akcji w

porze zimowej. Dodał, że nie jest przygotowany pod kątem przekazania informacji o konkretnych kwotach dofinansowania jednak z pewnością to wsparcie także ze strony starostwa jest widoczne.

Dla Przewodniczącego Rady zastanawiający był fakt, jak to jest, że budżet państwa wspierają samorządy i instytucje które powinno utrzymywać państwo z podatków które wszyscy płacą. Dodał, że powiat nie ma środków na sfinansowanie budowy dróg, z których także korzysta społeczeństwo a których zły stan jest w pewnym sensie dla nich zagrożeniem i to wszystko trzeba także wziąć pod uwagę.

Radny Ryszard Świtek odnosząc się do powyższych wypowiedzi, że stwierdził, że jednym z argumentów przemawiających za tym, że gminy nie stać na dofinansowanie PSP jest stwierdzenie Wiceprzewodniczącej Rady Gminy, zawarte w oświadczeniu które przekazała Radnym, że tutejsza gmina należy do najuboższych gmin w Polsce. Z uwagi na zróżnicowane poglądy w kwestii przekazania w/w dofinansowania i konieczność wypracowania kompromisu zaproponował przekazanie połowy wnioskowanej kwoty lub 2.000 zł, na ten szczytny cel, aby mieć czyste sumienie, dodał, że lepiej jednak by było gdyby żadne nieszczęście się nie wydarzyło. Zwrócił jednocześnie uwagę na fakt, że Gmina Orchowo która jest położona daleko od powiatu jest przez niego niezauważana być może dlatego, że Radni powiatu, którzy nas reprezentują czasami milcząco przechodzą nad problemami, niezbyt często uczestniczą także w posiedzeniach tutejszej Rady Gminy. Nadmieniał także, że nigdzie nie jest napisane, że przedmiotowe dofinansowanie ma zostać przekazane natychmiast. Proponował aby pewną kwotę przekazać gdyż pomoże to jednostce w realizacji zamierzonego celu a tutejsza gmina będzie miała w tym swoją małą część.

Komendant Powiatowy PSP w Słupcy bryg. Sławomir Kaczorkiewicz podziękował za wstępne wsparcie. Nie ukrywał także, że jednym ze źródeł planowanego zakupu będzie ochrona środowiska, która stara się wspierać inwestycje w 50%, a więc w przypadku pozyskania niższej kwoty dofinansowanie będzie odpowiednio niższe, gdyż takie jest wymiar wsparcia i trzeba będzie szukać nowych źródeł finansowania. Dodał również, że zakup odbędzie się w drodze przetargu, gdyż obejmuje znaczną kwotę co jest związane z zamówieniami publicznymi. Nadmieniał, że ma to także służyć do celów związanych z ekologią na wodzie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał jaka kwota jest przewidziana na przedmiotowy zakup.

Komendant odpowiedział, że wstępna szacunkowa kwota, gdyż ostateczna będzie znana po przetargu obejmuje zakup mikrobusa z wyposażeniem za kwotę ok. 150.000 – 155.000 zł oraz łodzi za ok. 65.000 zł., która nie może być zbyt długa gdyż rzeka jest dość wąska

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zapytał także o parametry sprzętu.

Komendant poinformował, że planuje się zakup łodzi z silnikiem do 50 KM, przynajmniej 4-osobowej. Wyraził nadzieję, że nadal będą mogli korzystać ze wsparcia OSP Ostrowite w różnych działaniach ale komfort pracy z pewnością będzie lepszy, gdyż będą mieli do dyspozycji własny sprzęt.

Odnosząc się do kwestii podnośnika, Wójt poinformował, że od kilku miesięcy wspólnie ze strażakami planuje organizację spotkania które będzie miało na celu jego prezentację, m.in. miał być plan szkolenia na obiekcie, jednak ze względu na wystąpienie powodzi wycofano się z tych działań. Wyraził nadzieję, że uda się to zrealizować w październiku i przeprowadzić ćwiczenia na obiekcie budynku zespołu szkół w Orchowie z jednoczesną prezentacją w/w podnośnika, który będzie mógł służyć pomocą przy pracach związanych z naprawą rynien i innymi problemami z którymi boryka się Pani dyrektor zespołu w tym zakresie. Dodał, że o terminie spotkania zostaną powiadomieni zarówno Radni jak i mieszkańcy, gdyż zgodnie z uzgodnieniami Komendantem PSP nie będzie problemu z użyczeniem sprzętu.

Komendant poinformował, że strażacy gminy Orchowo mieli już okazję ćwiczyć na w/w sprzęcie oraz zobaczyć go w jednostce wojskowej na ćwiczeniach.

Zdaniem Wiceprzewodniczącej Rady Marii Hendrysiak pomimo tych wszystkich problemów jakie ma gmina, a jest ich dużo, kwota 3.000 zł nie jest zbyt wygórowana żeby nie można jej było przeznaczyć na tak ważny cel. Dodała, że sprzęt będzie służył wielu ludziom i jest on po prostu potrzebny. Stwierdziła także, że każdy z Radnych powinien przemyśleć tą kwestię w swoim sumieniu, bo wszyscy doskonale zdajemy sobie sprawę że nie ma pieniędzy na nic.

Radny Grzegorz Mikuła stwierdził, że najlepiej jest się powołać na sumienie, a to nieprawda, gdyż gmina nie ma pieniędzy. Fakt, że gmina nie ma środków w budżecie potwierdziła przedmówczyni, jednak ponownie podkreśliła, że nie jest to kwota wygórowana.

Radny Grzegorz Mikuła zgodził się ze stwierdzeniem, że nie jest to wygórowana kwota ale gmina nie ma w ogóle obowiązku finansowania straży.

Radny Jacek Misztal stwierdził, że generalnie zawsze na coś będzie brakowało, bo zadaniem rady jest podział środków i jest to niejednokrotnie kwestia ważności i wyboru konkretnego zadania do realizacji, bo pieniędzy zawsze będzie brakowało i tak jest nie tylko w Polsce ale również w innych krajach.

Radny Grzegorz Mikuła przypomniał, że gmina dofinansowała zakup samochodu dla straży w kwocie 300.000 zł, ponadto na bieżąco przekazuje środki na ich utrzymanie. Przewodnicząca Komisji Oświaty stwierdziła, że zakup samochodu był z przeznaczeniem na utrzymanie bezpieczeństwa na terenie gminy.

Radny Jacek Misztal stwierdził, że osobiście jest dumny z tego zakupu i będzie także dumny z tego, że zgłasza się przekazaniem dofinansowania dla PSP w kwocie 3.000 zł.

Radny Grzegorz Mikuła stwierdził, że każdy ma swoją wolę, co potwierdził przedmówca.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w temacie, dodał, że powróci do niej przy rozpatrywaniu projektu zmian w budżecie. Zaprosił jednocześnie Komendanta PSP w Słupcy do dalszego udziału w obradach sesji w celu oczekiwania na wynik głosowania. Dodał także, że w przypadku odrzucenia wniosku o dofinansowanie zakupu o który wnioskował Komendant przedstawi inne propozycje wykorzystania tych środków.

Komendant Powiatowy PSP w Słupcy bryg. Sławomir Kaczorkiewicz podziękował za udzielenie mu głosu i opuścił obrady sesji.

Ad Pkt 5) Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Wójt Teodor Pryka zapoznał zebranych z informacjami z działalności w okresie międzysesyjnym, które obejmowały harmonogram odbytych spotkań oraz zakres wykonanych prac:

- 1) W dniu 7 lipca nastąpił odbiór techniczny i rzeczowy inwestycji w ramach odnowy wsi pn. „Orchowo jako centrum dziedzictwa historycznego i kulturalnego Gminy Orchowo”. Dodał, że jeżeli chodzi o jej rozliczenie to oczekujemy na płatność z I etapu, natomiast nie możemy złożyć wniosku na drugą płatność, że względu na to, że przeprowadzony w lutym przetarg na zieleni, jest rozpatrywany przez Urząd Marszałkowski, potem muszą nastąpić jeszcze zmiany aneksu ze względu na fakt, że kwoty uzyskane w przetargu były niższe niż we wniosku, w związku z powyższym ostateczne rozliczenie inwestycji potrwa jeszcze kilka tygodni.
- 2) Dnia 9 lipca wysłany został transport dla powodzian z Gminy Słubice który obejmował 14 ton zboża i 5 bolotów siana, dodał, że nadal istnieje możliwość przekazania zboża. Przypomniał, że gmina włączyła się także w zbiórkę żywności dla powodzian.

- 3) Z kolei 13 lipca odbyło się posiedzenie Zarządu Gminnego OSP podczas którego omawiane były bieżące tematy dotyczące m.in. kontroli przez PSP jednostek z terenu gminy.
- 4) W dniu 15 lipca uczestniczył w konferencji która odbyła się w Koninie i dotyczyła aktualizacji regionalnej strategii innowacji dla Wielkopolski, którą uruchomił Marszałek Woj.
- 5) Dnia 19 lipca brał udział w posiedzeniu Zarządu Spółki Wodnej, podczas którego poruszono m.in. problemy które ma spółka z rozliczaniem i zbieraniem pieniędzy od firm, które spuszczały wodę z terenów utwardzonych do rowów i tym samym ponoszenia kosztów z tym związanych.
- 6) Natomiast 27 lipca wspólnie z Panią Skarbnik podpisał aneks do umowy w ramach pożyczki z WFOS.
- 7) Dnia 29 lipca wydał zarządzenie o zmianie budżetu gminy na 2010r. które w zakresie dochodów obejmowało zwiększenie planu z tytułu otrzymanych dotacji na przeprowadzenie spisu rolnego, natomiast w wydatkach nastąpił podział tych środków na poszczególne paragrafy. Powiedział, że zmiany pomiędzy paragrafami dotyczyły także środków w SP w Słowikowie, Przedszkolu w Orchowie jak również konieczny remont hamulców w autobusie szkolnym.
- 8) W dniu 30 lipca w Koninie spotkał się z senatorem Niewiarowskim. Głównym tematem spotkania było funkcjonowanie ANR i problemy w tym zakresie. Nadmieniał, że po jego interwencji w bardzo krótkim terminie bo 3 sierpnia spotkał się z dyrektorem ANR. Podczas spotkania z senatorem poruszył także inne tematy związane m.in. z czasem zmian w ewidencji gruntów rolnych na nierolne jeśli chodzi o działki rekreacyjne, gdzie senator zapewnił, że będzie interweniował w tej kwestii w ministerstwie aby przyjęta została odpowiednia ustawa która określi te terminy. Ponadto wnioskował o interwencję w sprawie znalezienia środków dla powiatów na uregulowanie spraw związanych z ujawnianiem w księgach wieczystych własności nieruchomości Skarbu Państwa, gdyż jest to problem który dotyczy z pewnością wszystkich gmin, a powiaty same sobie z tym nie poradzą jeżeli nie będą miały wsparcia ze strony budżetu państwa. Poruszył także kwestię konieczności weryfikacji ewidencji gruntów. Nadmieniał także, że kilka miesięcy temu wystąpił z wnioskiem do starostwa dotyczącym ujawnienia w księgach wieczystych własności nieruchomości Skarbu Państwa położonych na terenie tutejszej gminy, jednak z uwagi na fakt, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi ponowił swój wniosek aby starosta określił terminy wykonania w/w prac, gdyż w przeciwnym razie w wystąpi w tej sprawie do innych instytucji.
- 9) Dnia 3 sierpnia jak już wspominał spotkał się z dyrektorem ANR, który stwierdził, że ma w zarządzie całą Wielkopolskę i nie bardzo jest zorientowany w temacie problemów jakie dotyczą tutejszej gminy a jego zastępca, który był na terenie gminy rok temu nie przekazał mu żadnych informacji. W wyniku rozmowy ustalono, że prawdopodobnie we wrześniu odbędzie się kolejne spotkanie, ponadto jest propozycja aby pracownicy merytoryczni urzędu spotkali się z pracownikami agencji w celu omówienia poszczególnych problemów. Ponadto wystosował do ANR pismo, wraz ze zdjęciami przedstawiającymi obiekty i tereny, dotyczące zakresu problemów z jakimi boryka się gmina, w celu podjęcia dyskusji na temat ich rozwiązania. W tym samym dniu wspólnie z Panią Skarbnik podpisał aneks do umowy w ramach odnowy wsi, który dotyczył realizacji II etapu inwestycji.
- 10) W dniu 4 sierpnia przekazany został plac pod budowę ul. Łąkowej, którą to inwestycję realizować będzie firma Poldróg z Piły wyłoniona w wyniku przetargu.
- 11) Z kolei 6 sierpnia odbyło się spotkanie z Sołtysami, które dotyczyło przekazania informacji na temat kwot z funduszu sołeckiego na rok 2011 oraz przygotowania wniosków w ramach konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś” organizowanego w ramach odnowy wsi wielkopolskiej. Z tego też względu w sołectwach które chcą złożyć takie wnioski odbyły się zebrania wiejskiej i tak 6 sierpnia w Orchówku, 9 sierpnia w Słowikowie, 10 sierpnia w Szydłowiecu oraz w Mysłatkowie, gdzie był obecny Zastępca Wójta, oraz 11 sierpnia w Orchowie.
- 12) Dnia 10 sierpnia w biurze notarialnym w Słupcy podpisany został akt notarialny dotyczący oddania Spółdzielni Mieszkaniowej w Orchowie gruntu w użytkowanie wieczyste, tym samym wszystkie sprawy związane z spółdzielnią zostały uregulowane.

- 13) W dniu 16 sierpnia uczestniczył w posiedzeniu Komisji Statutowo – Regulaminowej o którym wspominał Przewodniczący Rady. Tego samego dnia w Słupcy podpisał akt notarialny sprzedaży gruntu położonego w Słowikowie, będącego w użytkowaniu wieczystym na rzecz dotychczasowego użytkownika jak również brał udział w posiedzeniu zespołu zadaniowego PPWOW, którego tematem było podsumowanie i przygotowanie do zakończenia realizacji programu. Nadmieni także, że w ramach środków z w/w programu w dniu 17 września organizowany jest wyjazd studyjny, zaprosił jednocześnie do zgłaszania się osób chętnych do wzięcia w nim udziału.
- 14) Dnia 23 sierpnia odbyła się rozprawa administracyjna ze stronami, czyli inwestorem, przedstawicielami gminy oraz mieszkańcami którzy protestowali przeciwko budowie wieży telefonicznej w Orchowie.
- 15) W dniu 24 sierpnia odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Oświaty i Rolnictwa w którym uczestniczył.

Następnie zapoznał zebranych ze zakresem prac wykonywanych na terenie gminy. Poinformował, że zakończony został remont gabinetu stomatologicznego przy Ośrodku Zdrowia. Trwa remont w przedszkolu w Orchowie, który obejmuje dość szeroki zakres prac wynikający z zaleceń kontrolnych sanepidu, dodał, że niektóre rzeczy zostaną do wykonania w przyszłym roku. Trwa montaż części ogrodzenia przy zespole szkół w Orchowie, poinformował jednocześnie, że Pani Dyrektor zespołu wnioskuje o zamontowanie monitoringu na tym terenie z uwagi na częste przypadki niszczenia mienia szkoły. Zwrócił uwagę na fakt, że nie zabezpieczy to w pełni tego terenu i bez nadzoru policji tego problemu się nie rozwiąże, a współpracy i działań w tym zakresie ze strony policji nie ma. Wykonane zostały także przyłącza kanalizacyjne, z których kilka wymagało prac ręcznych i stanowiło prace dodatkowe m.in. w obiektach gminnych, przyłącza nieobjęte projektem do trzech posesji oraz przy mieszkaniu starszych osób w Orchowie, które prosiły o pomoc w wykonaniu przyłącza, dodał, że ponosiły one koszty zakupu materiałów. Ponadto wylana została posadzka w pomieszczeniu na drewno w remizie w Słowikowie. Podpisana została także umowa na remont komunalnego budynku mieszkalnego w Skubarczewie, nadmienił, że niestety nie było dużego zainteresowania przeprowadzeniem tego remontu gdyż na nasze zapytanie wysłane do 8 firm, wpłynęła tylko jedna oferta. Poinformował także, że zgodnie z wnioskiem Wiceprzewodniczącej Rady złożone zostało zamówienie na 3 znaki postoju czy parkingu dla osób niepełnosprawnych, które zostaną zamontowane z jednoczesnym wytyczeniem miejsc parkingowych przy Ośrodku Zdrowia, sklepie oraz urzędzie gminy. Powiedział także, że w międzyczasie zdjęta została tablica informacyjna znajdująca się w centrum Orchowa, gdyż właścicielka terenu na którym była ona umiejscowiona, którego własność nie została uregulowana z zarządem dróg woj., wystąpiła o dzierżawę terenu z 3 letnim okresem wstecz. W związku z powyższym podjął decyzję o jej wymontowaniu i w najbliższym czasie po remoncie ustawieniu z drugiej strony na placu gminnym. Wystąpił także do zarządu dróg woj. o uregulowanie sprawy własności zatoczki autobusowej w centrum Orchowa. Ponadto trwało wykaszanie poboczy dróg, boisk szkolnych i innych terenów gminnych kosiarką ciągnikową oraz ręczną, przeprowadzony został remont kominów na budynku urzędu gminy. Wykonane zostało jedno przyłącze wodociągowe do budynku komunalnego w Orchówku. Trwają prace przy przygotowywaniu dokumentacji projektowej inwestycji budowy kanalizacji Orchowo – Różanna, co jest procesem długofalowym. Trwa rozbudowa hydroforni w Orchowie, w ramach której zamontowane zostały już zbiorniki wyrównawcze i obecnie remontowany jest obiekt główny, wyraził nadzieję, że inwestycja zostanie zrealizowana do końca września lub połowy października br. Trwają prace rozliczeniowe, gdyż rzeczowe zostały już odebrane jeśli chodzi o budowę kanalizacji Osówiec – Orchowo. Poinformował także o niebezpiecznym zdarzeniu jakie miała miejsce na terenie przedszkola gdzie zawałiło się szambo, na szczęście nic złego się nie stało i szambo zostało zasypane. Poinformował także, że 4 sołectwa złożyły wnioski do konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś” w ramach wielkopolskiej odnowy wsi, gdyż tylko tyle wniosków można było złożyć, podczas gdy konkursem było zainteresowanych 5 sołectw. Powiedział także, że zostały wyczyszczone 3 przepusty na ul. Lipowej, ale ze względu na fakt, że nie ma odpływu to niewiele te prace mogą, dodał, że spółka wodna musiałaby pogłębić rowy w miejscach odpływu, gdyż w tej chwili przeczyszczone przepusty są powyżej pół metra od powierzchni ziemi i za chwile znowu się zamulą. Poinformował także o problemach jakie pojawiły się w wyniku opadów i przełączenia

całej kanalizacji, a które wynikają z tego, że wiele osób jest podłączonych do starej kanalizacji deszczówką co powoduje zalewanie nowej oczyszczalni i zagrożenie dla bakteriologii. W związku z powyższym niektórzy mieszkańcy otrzymali już pisma o wyłączenie, podkreślił jednak fakt, że kontrola w tym zakresie nie jest łatwa gdyż potrzeby jest odpowiedni sprzęt i obserwacje prowadzone w czasie deszczu. Zapoznał także zebranych z planem prac do wykonania w miesiącu wrześniu do których należą cząstkowy remont dróg emulsją, rozwieszenie kamienia na drogi Huby Myślatkowie – Różanna, remont dachu na budynku urzędu gminy, Ośrodka Zdrowia i łącznika socjalnego przy zespole szkół w Orchowie, ocieplenie budynków Szkół Podstawowych w Różannie i Bielsku, gdyż dyrektorzy częściowo zakupili materiały na wykonanie prac, wymiana 2-3 okien w budynku komunalnym, kontrola przyłączy kanalizacyjnych, nadmienil, że dla osób, które do tej pory nie włączyły się do kanalizacji ściekowej, zostaną wydane decyzje administracyjne zobowiązujące do włączenia się, dodał także, że kilkanaście osób z góry zakłada, że się nie włączy do sieci. Wykonane zostaną także dwa przyłącza wodociągowe do budynku komunalnego w Orchówku, jedno w Skubarczewie, przy ul. Dąbrowa do osoby prywatnej oraz realizacja inwestycji Orchowo – Wólka Orchowska. W międzyczasie wystąpił także z zapytaniem do tutejszego lekarza rodzinnego czy w związku ze zbliżającym się końcem obowiązywania umowy dzierżawy na Ośrodek Zdrowia i faktem, że jest to jedyny obiekt, którym dysponuje gmina gwarantuje przyjęcie wszystkich mieszkańców którzy zadeklarują chęć należenia do niego należenia, na co w dniu wczorajszym otrzymał odpowiedź, że taka gwarancja jest. Wyjaśnił, że pozwolił sobie na przedstawienie wszystkich w/w informacji z uwagi na fakt, że nie będzie obecny do końca obrad sesji. Na zakończenie poinformował, że takim optymistycznym akcentem jest fakt, że zgodnie z informacjami zamieszczonymi w biuletynie informacyjnym z RIO dotyczącym wykonania budżetu za 2009 rok, gdzie z przeprowadzonej analizy wydatków środków zewnętrznych wynika, że Gmina Orchowo uplasowała się na 3 miejscu spośród wszystkich gmin Wielkopolski, co stanowi 13,22% ogólnego planu wydatków, nadmienil, że gdyby wykonane zostało zadanie w ramach odnowy wsi tutejsza gmina znalazłaby się na 1 miejscu z 15% planem wydatków. Dodał, że pod względem dochodów zajęliśmy 5 miejsce. Podsumowując stwierdził, że należy przyjąć to jako oficjalne potwierdzenie wykonanych zadań a nie wymyślone jak to niektórzy twierdzą.

Przewodniczący Rady poruszył kwestię wykonania przyłączy do prywatnych posesji o których wspominał Wójt i zapytał czy zostały one wykonane na koszt gminy, gdyż Wójt oświadczał, że gmina nie będzie ich wykonywać.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że materiały zostały zakupione przez osoby prywatne a pracownicy urzędu zajęli się jedynie wykonaniem podłączenia.

Przewodniczący Rady przypomniał słowa Wójta, który zapewniał, że gmina nie może świadczyć tego typu usług i nie będzie tego robić tym samym każdy miał sobie szukać pomocy w wykonaniu przyłączy we własnym zakresie a teraz Wójt robi wyjątki. Dodał, że taka sytuacja byłaby dla niego zrozumiała gdyby chodziło o osoby w podeszłym wieku które mają trudną sytuację i nie ma kto im udzielić pomocy, ale w tym wypadku nie wie jak to ma rozumieć.

Wójt odpowiedział, że wymienione przez niego przypadki dotyczą wykonania przykanalików czyli uzbrojenia działek które nie były ujęte w projekcie. Dodał, że od przykanalików każdy musi wykonać we własnym zakresie. Powiedział, że zdarzają się przypadki, że przyłączenia są wykonywane przez gminę w ramach rozliczenia za odszkodowanie, można to także zaliczyć na poczet opłaty adiacenckiej, która zostanie naliczona po zakończeniu inwestycji. Dodał także, że w związku z jego dalszą nieobecnością na sesji ewentualne pytania i wnioski należy kierować do Sekretarza.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa wnioskował o interwencję w kwestii uporządkowania działki na której znajduje się targowisko która jest porośnięta chwastami i szpeci wygląd centrum Orchowa.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że jest to teren prywatny, można jednak wystąpić do właściciela z pismem o wykoszenie chwastów, gdyż interwencje w tym zakresie ze strony gminy miały już miejsce, dodał, że niektóre osoby się do tego dostosowały inne nie. Zapewnił, że stosowne pismo zostanie wysłane.

Wobec braku kolejnych pytań w przedmiotowym temacie Przewodniczący Rady przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 6) Zaopatrzenie mieszkańców gminy w wodę oraz gospodarka odpadami stałymi i płynnymi.

W przedmiotowej kwestii głos zabrał Wójt Teodor Pryka, który powiedział, że Radni otrzymali informacje dotyczące zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę oraz gospodarki odpadami stałymi i płynnymi, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Powiedział także, że procenty strat wody w I półroczu mogą być trochę mylące zwłaszcza w Słowikowie gdzie poprzednio te straty były większe, a wynika to m.in. z tego na terenie tym pracuje inny inkasent który zweryfikował wszystkie dane i jest to prowadzone w miarę według zużycia jakie pokazują liczniki, były również nadpłaty, dlatego można powiedzieć że są małe straty ale one prawdopodobnie wynikają z mniejszego zużycia wody. Nadmieniał, że rozważa wprowadzenie dotacyjnego działania inkasentów co może spowoduje wprowadzenie porządku w tych kwestiach, gdyż zbyt często następowały zmiany na tym stanowisku i dopiero obecny pracownik zwrócił uwagę na pewne nieprawidłowości, zamontowane zostały także liczniki, jednak nie ma do tej pory stosownej ewidencji, której stworzenie wymaga sporządzenia umów na dostarczanie wody i ścieków, dodał, że w tej kwestii od kilku miesięcy są prowadzone działania. Informował także, że zdarza się bardzo dużo przecieków na starych instalacjach w Orchowie i Bielsku, gdzie w większości znajdują się stalowe rury, dlatego wcześniej czy później konieczna będzie ich całkowita wymiana. Obawia się także, że część z nich jest też powodem strat na sieciach. Powiedział, że w hydroforni w Słowikowie nadal istnieje problem z jonem amonowym, podejmowane są różne metody jednak zabicie tej ilości jonów w wodzie surowej nie jest takie łatwe. Wspólnie ze specjalistami ds. uzdatniania wody analizują możliwość zamontowania urządzenia które poprawiło by przekroczenia w tym zakresie. Jeżeli chodzi natomiast o ścieki to sytuacja kształtuje się w ten sposób, że pierwsze zwiększenia nastąpią po I półroczu, gdyż dopiero rozliczenie za następny kwartał pokazuje wzrost ścieków i płatności w tym zakresie. Wspomniał także, że przygotowywana jest dokumentacja do uzyskania pozwolenia na budowę wodociągu Linowiec – Wólka Orchowska co planuje się wykonać tej jesieni. Wyraził także nadzieję, że również w Orchowie po zakończeniu inwestycji także zostaną wyeliminowane pewne parametry jeśli chodzi o mangan. Powiedział, że Radni otrzymali także zestawienie wysłanych zawiadomień dotyczących udokumentowania wywozu odpadów ciekłych (załącznik nr 5) do niniejszego protokołu. Powiedział, że inkasenci są zobowiązani wymagać od mieszkańców okazania rachunków za wywóz odpadów ciekłych, a osoby które ich nie przedstawiły otrzymały stosowne wezwania po których większość z tych osób udokumentowała wywóz odpadów, natomiast kilka osób nadal tego nie uczyniło. Wobec powyższego w przypadku braku stosownego wyjaśnienia a zarazem rachunku za wywóz nieczystości ciekłych na taką osobę zostanie nałożona decyzja administracyjna zgodnie z którą gmina przejmie czynności związane z wywozem odpadów ciekłych i stałych, za których wykonanie obciąży daną osobę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w temacie.

Radny Bogdan Piotrowski zapytał czy wywóz ścieków jest także konieczny w przypadku posiadania przydomowej oczyszczalni.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że jeżeli jest ona zgłoszona, zewidencjonowana i pobudowana na podstawie pozwolenia na budowę to nie widzi przeszkód żeby z niej korzystać bez konieczności wywozu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał jakie jest ostateczny termin na przyłączenie się mieszkańców do kanalizacji.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że zgodnie z obowiązującym regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy jest to okres 6 miesięcy od otrzymania decyzji.

Przewodniczący Rady zapytał także czy mieszkańcy mają obowiązek podłączyć się do kanalizacji czy też zależy to od ich woli.

Wójt stwierdził, że Radni powinni znać regulamin gdzie jasno jest napisane kto jest objęty tym obowiązkiem a kto nie.

Radny Grzegorz Mikula zapytał czy obowiązek podłączenia się do kanalizacji mają osoby które posiadają szambo z atestem i je wywożą.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że w przypadku kanalizacji zbiorczej podłączenie się do niej jest obowiązkiem mieszkańców, jeżeli jej nie ma to formą zastępczą może być szczelny zbiornik lub oczyszczalnia przydomowa.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad. pkt 7) Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:

1)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo – druk nr 313**. Powiedział, że był on omawiany podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna poinformowała, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji przy 10 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” w obecności 11 członków **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Wójta jakiego rodzaju przetarg planuje przeprowadzić w związku ze sprzedaż przedmiotowej działki. Na co Wójt odpowiedział, że będzie to przetarg nieograniczony. Przewodniczący Rady zapytał także czy ma to być przetarg nieograniczony ustny czy pisemny. Wójt wyjaśnił, że w większości stosowano przetargi ustne. Zdaniem Przewodniczącego Rady przetargi ustne są korzystniejsze dla sprzedającego w związku z powyższym wnioskował aby w tym przypadku także przeprowadzono przetarg ustny nieograniczony tak jak to się odbyło do tej pory. Wójt potwierdził, że przetargi dotychczas przeprowadzono w formie ustnej, nigdy nie było innych, chociaż przy przetargach na dzierżawę można by się zastanowić czy nie lepiej byłoby robić przetargu dwuczęściowego w pierwszym etapie pisemnego w celu określenie kwoty a następnie ustnego.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **13 Radnych**, 0 było przeciw i 1 wstrzymał się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr L/313/10 stanowi załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

2)

Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami – druk nr 314**, który także był on omawiany podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji **jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Grzegorz Mikula zapytał dlaczego nie wszystkim dzierżawcom zostały przedłużone umowy dzierżawy, a tylko wyjątkowo niektórym z nich.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że przedłużone zostały umowy na dzierżawę tylko tych działek które dzierżawione są przez kilka osób a przedłużenie ma na celu wyrównanie okresu zakończenia wszystkich umów, po zakończeniu których przeprowadzone zostaną przetargi na sprzedaż lub dzierżawę całych działek.

Radny Grzegorz Mikula zastanawiał się nad faktem dlaczego tylko niektóre osoby mają przedłużone umowy dzierżawy. Powiedział, że dzierżawi grunty od ANR i to oni sami występują do niego z propozycją przyjęcia nowych warunków.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że niewątpliwie ANR kieruje się innymi zasadami, przepisami w gospodarce gruntami i ma inne uprawnienia w tym zakresie.

Jako przykład różnicy w zasadach gospodarowania zasobem gminnym a agencyjnym Wójt podał fakt, że dzierżawcy gruntów agencyjnych przez okres powyżej 10 lat mają prawo ich pierwokupu, natomiast taka zasada nie obowiązuje w przypadku sprzedaży gruntów gminnych, tym samym obowiązując w tym zakresie inne obwarowania, sprzedaż gruntów gminnych to proces kilkumiesięczny.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, **0 było przeciw i 0 wstrzymało się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr L/314/10 stanowi załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

3)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu działki ozn nr ewid. 28 położonej w m. Różanna stanowiącej drogę – druk nr 315, wraz z uzasadnieniem**, dodał, że był on przedstawiany i omawiany podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna poinformowała, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Wójta czy ANR oficjalnie wystąpiła do gminy z wnioskiem o przejęcie przez nią przedmiotowej drogi, na co Wójt odpowiedział, że inicjatywa w tej kwestii jest po stronie gminy, gdyż to on wystąpił z wnioskiem o jej nabycie od ANR. W odpowiedzi Przewodniczący Rady poprosił o szersze uzasadnienie dlaczego Wójt chce przejąć tą drogę na szybko. Wójt wyjaśnił, że droga jest użytkowana przez wiele osób m.in. jej mieszkańców, ponadto istnieje problem kto ma ją utrzymywać i remontować a zgodnie z prawem jest to droga publiczna. Przewodniczący Rady stwierdził, że z w/w drogi korzysta także spółka która ma siedzibę w Różannie, a także jak wynika z proponowanych zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w przyszłości planowana jest budowa biogazowni co automatycznie będzie się wiązało z przejazdem tą drogą ciężkiego sprzętu i transportem różnych odpadów, a znając koszty utrzymania dróg czy powinniśmy się aż tak wrywać i tą drogę szybko przejmować. Przewodniczący Rady uzasadniał to faktem, że w przypadku gdy będzie to droga wewnętrzna w użytkowaniu ANR to ma ona także obowiązek udostępniać ją do użytku mieszkańcom jak również dbać o jej utrzymanie. Zastanawiał się czy jest sens tą drogę teraz przejmować skoro gmina ma dosyć dużo problemów z pozostałymi drogami gminnymi i czy nie należałoby jeszcze tej kwestii na spokojnie rozważyć.

Wójt powiedział, że oczywiście Radni mogą taką decyzję podjąć tylko wtedy wszelkie sprawy związane z remontem drogi będą musiały być kierowane bezpośrednio do ANR, bo napewno gmina go nie wykona. Przewodniczący Rady zapytał także czy w/w droga jest drogą wewnętrzną dla spółki, na co Wójt odpowiedział, że jak już wcześniej informował, że jest to droga publiczna. Przewodniczący Rady powiedział, że ANR jest zobowiązana do utrzymania drogi jak również do przyjmowania wniosków mieszkańców. Dodał, że wiadomą rzeczą jest, że będą je oni kierowali do gminy która powinna wystąpić w ich interesie do ANR. Stwierdził także, że gmina może wesprzeć agencję w utrzymaniu drogi w pewnym stopniu. Zwrócił się następnie do Radnych z wnioskiem o opinie w tej kwestii.

Odnosząc się do stwierdzenia, że drogą będzie przejeżdżał ciężki sprzęt, Wójt wyjaśnił, że odbywa się to w chwili obecnej. Powiedział także, że nikt dzisiaj nie może powiedzieć czy akurat ta droga będzie stanowiła dojazd do biogazowni, gdyż będzie to dopiero określone w studium a następnie w planie zagospodarowania przestrzennego, a więc do określenia ewentualnego miejsca biogazowni jest jeszcze daleka droga.

Radny Ryszard Świtek odnosząc się do przedmiotowej dyskusji zastanawiał się, gmin chce teraz przejąć drogę do tak dużego gospodarstwa, która od wielu lat stanowi własność ANR, pozbawiając ją tym samym problemu z jej utrzymaniem. Zwrócił także uwagę na fakt, że przedmiotowa droga została już wymierzona, wyznaczone są także jej granice, podczas gdy prowadząca do jego posesji droga gminna nie jest nawet jego zdaniem oznaczona na mapie. Poruszył także kwestię ewentualnej budowy biogazowni, stwierdzając, że wszystkie wytwarzane w niej zapachy będą włączane do wsi. Nawiązał także do kwestii budowy fermy w Osówcu która miała być szczytem nowoczesności a okazała się niewypałem. Pytał także czym jest podyktowany fakt, że przedmiotowa droga nie została dotychczas przekazana na rzecz gminy, skoro gmina zajmowała się do tej pory jej utrzymaniem.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że jeżeli chodzi o wydzielenie i wznowienie granic dla działek stanowiących własność gminy, wszystkie działki agencyjne zostały niedawno w ten sposób zewidencjonowane ze względu na fakt, że sprzedane zostały mieszkania, dodał, że podobna sytuacja miała miejsce w Osówcu.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne zapytania i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **8 Radnych**, **4 było przeciw** i **2 wstrzymało się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr L/315/10 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

4)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Orchowo – druk nr 316, wraz z załącznikiem i uzasadnieniem oraz analizą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy opracowaną na podstawie art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** dodał, że był on przedstawiany i omawiany podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji przy 6 głosach „za” i 5 „wstrzymujących” w obecności 11 członków Komisji większością głosów **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk zwrócił się z zapytaniem do Wójta, czy podtrzymuje projekt uchwały w wersji przedstawionej na poprzednim posiedzeniu, gdyż jego zdaniem po analizie treści projektu należałoby zamiast § 2 uchwały zasadniczej określić w jakim celu zmienia się to studium.

Wójt odpowiedział, że poza zmianą zapisu dotyczącego załącznika graficznego gdzie określono że dotyczył on będzie całej gminy, gdyż dotychczas były tylko granice obszarów objętych zmianą studium nie wprowadza żadnych zmian.

Przewodniczący Rady twierdził, że z w/w projektu uchwały nie wynika w jakim celu wprowadza się proponowane zmiany, tym samym będzie to niezrozumiałe dla mieszkańców.

Wójt powiedział, że wszystko jest zawarte w uzasadnieniu do uchwały. Na co Przewodniczący Rady odpowiedział, że uzasadnienie też jest bardzo skąpe i w większości zawiera to co już zostało podjęte na podstawie uchwał i ustaw. Następnie zaproponował wprowadzenie zapisu, iż celem opracowania te aktualizacji czy zmiany studium jest stan środowiska w tym stan rolniczy i przestrzeni produkcyjnej ze względu na warunki życia mieszkańców w tym ocenę ich zdrowia, dalej można byłoby ująć zapisy z ustawy, a więc określenie obszarów dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w tym dla obszarów wymagających zmiany przeznaczenia gruntów rolnych, leśnych na cele nierolnicze, określenia warunków jakości życia mieszkańców w tym ocenę ich zdrowia, bo wiadomo, że jeżeli planowana jest budowa biogazowni to będzie się to wiązało z tym, że to zdrowie w pewnym sensie będzie zagrożone czy to bezpośrednio przez jakiś odór czy też w przyszłości gdyby była ona umiejscowiona zbyt blisko co powodowałoby zmęczenie psychiczne i w pewnym sensie udrękę. W związku z powyższym jego zdaniem należałoby te cele określić aby przekazać mieszkańcom cele wyjściowe zmiany studium.

Wójt Teodor Pryka wyjaśnił, że jest to etap przystąpienia do zmiany studium i nigdzie nie jest określone że mają one następują one dlatego, że planowana jest budowa biogazowni, dodał, że jest wiele innych elementów, wynikających m.in. ze zmiany przepisów które wpływają na konieczność wprowadzenia w/w zmian. Dodał, także, że kolejnym etapem w procedurze zmiany będzie składanie wniosków o zmianę studium w tym momencie może być nawet kilkadziesiąt wniosków o budowę biogazowni oraz innych rzeczy, które muszą zostać przyjęte i rozpatrzone i jeżeli spełnią warunki zostaną wprowadzone do studium, więc w tym momencie nie ma sensu dyskusja tylko nad tym jednym wnioskiem. Nadmieniał, że Sekretarz może przedstawić procedurę opracowania zmiany studium.

Przewodniczący Rady zgodził się z faktem, że jest to tylko wstęp, powiedział, że wnioskował też aby ująć propozycje przedstawione przez Wójta i to jest nadal otwarta droga do wnoszenia poprawek i

propozycji. Jego zamiarem było jednak aby społeczeństwo było od razu zorientowane jakie są wnioski i w stosunku do których jest przychylność i zrozumiałe jest dla niego jak i z pewnością dla pozostałych osób. Powiedział, że przygotowana została analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy opracowaną na podstawie art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która zawiera informacje o wnioskach dotyczących zmiany studium wobec czego można wstępnie rozpatrzyć które z nich będą wzięte pod uwagę. Poprosił także o przedstawienie i opis obszarów opisanych w pkt 6 ppkt a analizy obejmujących obręb Bielsko i Siedluchno. Zapytał także czym charakteryzuje się zabudowa pod działalność rolniczą i w jaki rejon obejmuje, czy jest to daleko od zabudowań mieszkańców Bielska. Zwrócił uwagę na konieczność zwrócenia na to uwagi i podjęcia dyskusji w temacie.

Radny Ryszard Świtek zastanawiał się nad sensem tak pogłębionej dyskusji w temacie. Poprosił także o wyjaśnienie co kryje się pod jednym z wniosków o zmianę studium dotyczącą zabudowa pod działalność rolniczą dla działek nr 131 i 130 w Myślątkowie, zanim Radni podejmą decyzję o jego wprowadzeniu do studium, nie wiedząc dokładnie o co chodzi. Zwrócił także uwagę na fakt, że minął dość długi okres od złożenia w/w wniosku a teraz podniosło się takie larum gdy przyszło do podjęcia decyzji. Pytał także o lokalizację biogazowni na działce w obrębie Różanny, gdyż są to olbrzymie powierzchnie gruntu i można manipulować w tej kwestii, żeby nie okazało się, że prace zostaną rozpoczęte i będzie za późno na zmiany. Wnioskował także o wyjaśnienie jaka działalność będzie zlokalizowana na działkach nr 270 obręb Bielsko oraz 21/2 i 21/3 obręb Siedluchno w ramach działalności rolniczej aby nie było w tej kwestii żadnych niejasności.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski poinformował, że termin przekazania przedmiotowej analizy Radzie nie jest przypadkowy, gdyż Wójt ma obowiązek raz na 4 lata dokonać analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. W analizie zostało wykazane, że obecne studium zostało opracowane na początku obowiązywania ustawy o planowaniu przestrzennym i nie uniknięto pewnych błędów ale też nastąpiły zmiany w niektórych przepisach prawnych. Musiała ona także zawierać pobieżną analizę złożonych wniosków w sprawie zmiany studium, których było kilka ale jeden z nich wzbudził największe kontrowersje a mianowicie ten dotyczący lokalizacji biogazowni w dwóch miejscach, przy czym zaznaczono, że było to jakby alternatywne lokalizacje z których jedna jakby na wstępie wydaje się przekreślona, niedaleko m. Rękawczynek gdyż jest to pogranicze m.in. projektowanego obszaru Natura 2000. Druga propozycja lokalizacji dotyczy działek z pogranicza obrębów Siedluchno i Bielsko, co wskazał na mapie studium wyświetlonej na projektorze. Dodał, że na tym etapie nie będziemy rozważać czy jest to dobra lokalizacja czy też nie, natomiast przedstawiamy wniosek jaki został złożony. Kolejne lokalizacje, które wskazał na mapie, to obszary określone w studium jako działalność rolnicza, dodał, że nie przekreśla żadnej z tych możliwości ale to jest późniejszy etap. Dla przypomnienia poinformował, że po ewentualnym podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium, Wójt przekazuje tę informację do publicznej wiadomości i jest to czas na składanie wniosków, których może być dużo, nadmieniał, że w kuluarach słyszał wniosek który też powinien wtedy zostać rozpatrzony o lokalizację elektrowni atomowej, gdyż jest to wniosek jak każdy inny, który należy rozpatrzyć a czy jest on słuszny nie jest teraz czas aby o tym mówić. Następnym etapem jest wysłanie zawiadomień do określonych instytucji także o przystąpieniu do zmiany studium, które także mogą wnioskować o jego zmiany. Wójt ma obowiązek wszystkie te wnioski rozpatrzyć i na ich podstawie sporządzić projekt zmian studium, który ponownie jest wówczas uzgadniany i opiniowany przez te wszystkie instytucje. Dodał, że lokalizacja niektórych inwestycji, chociaż byłby w tym kierunku wnioski może okazać się niemożliwa do zrealizowania z racji chociażby na obowiązywanie innych przepisów które tego zabraniają. Przypomniał także, że jeżeli chodzi o tą lokalizację to jest to pogranicze Natury 2000 a także obszaru Powidzkiego Parku Krajobrazowego, który ma określone ograniczenia w tym zakresie. Powiedział, wszystkie wnioski muszą zostać rozpatrzone pod kątem możliwości ich realizacji. Wyjaśnił także, że jeśli chodzi o działka na której wstępnie zaplanowano lokalizację biogazowni obejmuje obszar w m. Różanna od drogi do dworca kolejowego, od zachodu jest ograniczona linią kolejową biegnie aż do granicy gminy a więc jest to duży obszar w wcale nie jest powiedziane, że będzie ona zlokalizowana w pobliżu gospodarstwa spółki czy też możliwe byłoby jej odsunięcie w zupełnie inne mniej uciążliwe miejsce. Wyjaśnił, że to nie jest czas aby tą lokalizację rozważać. Nadmieniał, że w w/w analizie przedstawione

zostały także inne uwarunkowania jakie się zmieniły w zakresie odległości od linii brzegów zbiorników wodnych i są to zmiany o których przyjęciu musi zdecydować Rada wydając także opinię czy obowiązujące studium jest aktualne czy też nie. Dodał także, że opinia jaka została opracowana na komisji urbanistycznej została przyjęta pozytywnie, natomiast urbanisci zwrócili uwagę, że jest jeszcze kilka istotnych rzeczy które nie są szeroko omówione w analizie a w opinii są wskazane lakonicznie. Stwierdzili oni, że niektóre obszary należy rozszerzyć jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową, gdyż kilka terenów w m. Różanna które zostały pominięte dla rozwoju mieszkalnictwa, a są one już zabudowane i są warunki do tego żeby je rozszerzać. Dodał, że takich terenów jest nieco więcej i są to m.in. ul. zachodnia strona ul. 30-lecia, ul. Łąkowa, ul. Topolowa gdzie w tej chwili wydajemy warunki zabudowy gdyż nie ma ku temu przeszkód. Nadmieniał także, że zmiany przepisów w zakresie planowania przestrzennego zmierzają do tego, że w przyszłości nie będziemy mogli wydawać warunków zabudowy jeśli studium nie będzie przewidywało zabudowy mieszkaniowej dla danej działki, co po części zablokuje w tych miejscach rozwój budownictwa mieszkowego i uzupełnienia dotychczasowej zabudowy.

Wsluchując się w powyższą dyskusję Radny Ryszard Świtek uznał, że wszystkie wnioski jakie zostały złożone w zakresie zmiany studium Wójt powinien wprowadzić, co zostało uczynione a Radni mają zdecydować czy je przyjmą czy nie. Odnosił się także do jednego z wniosków złożonych przez spółkę z siedzibą w Różannie i zapytał co zgodnie z nim planowane na działce oznaczonej nr 270 położonej w m. Siedluchno, a także dla działek nr 130 i 131 poł. w m. Myślatkowo w ramach zabudowy pod działalność rolniczej, gdyż jest to pojęcie szeroko rozumiane. Nawiązując do wniosku dotyczącego budowy biogazowni biogazowni Różannie, który wzburzył mieszkańców, wnioskował o wyjaśnienie i rozszerzenie tego wniosku i przełożenie pkt 6 dotyczącego przedmiotowego wniosku do następnej sesji.

W odpowiedzi Wójt wyjaśnił, że po pierwsze nie może sam niczego wprowadzić do studium, dlatego nie należy mówić że je wprowadził, wnioski się przyjmuje i rozważa. Dodał także że niektóre z wniosków wymienionych w analizie wpłynęły w 2007, gdyż nie można co roku zmieniać studium. Jako przykład działalności rolniczej podał hodowlę bydła, owiec, koni, zwierząt futerkowych, fermę świń, jednak na chwilę obecną nie może powiedzieć co to będzie ostatecznie gdyż jest to pojęcie o dużym zasięgu. Dodał, że tutejsza gmina to obszar rolniczy.

Radny Ryszard Świtek aby uniknąć niejasności i spekulacji zapytał czy może otrzymać do wglądu treść wniosku dotyczącego zmiany przeznaczenia działek pod działalność rolniczą.

Wójt po raz kolejny wyjaśnił, że Radni mają podjąć decyzję czy zmieniają studium co pozwoli na wprowadzenie pewnych korekt, czy też nic nie robimy w gminie. Podkreślił, że dzisiaj nie rozpatrujemy żadnego wniosku. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy Przewodniczący Rady stwierdził, że nie należy sprowadzać tego do stwierdzenia że robimy coś albo nie. Jego zdaniem chodzi o to, że owszem przykładowo ferma tak ale niech ona będzie zlokalizowana w odległości 1-1,5 km od zabudowań. Na co Wójt ponownie powiedział, że rozpatrywanie wniosków będzie możliwe dopiero na etapie opracowania i dzisiaj nie możemy nic powiedzieć. Przewodniczący Rady stwierdził, że wszyscy wiemy jak to się odbywało w przeszłości, zacznie się lokalizacja przygotowania pieniądze zostaną zainwestowane i Radni nie będą mieli wyboru będą musieli zatwierdzić wszystkie propozycje. Wójt stwierdził, że znaczy to, że w gminie nie będzie można nigdy zmienić studium. Przewodniczący Rady powiedział, że owszem można to zrobić tylko jego zdaniem już teraz można opracować pewne założenia, przykładowo czy będzie można wokół zabudować wydzielić obręb w którym nie będzie wolno budować np. biogazowni. Wójt odpowiedział, że nie można takiego zapisu wprowadzić w w/w projekcie uchwały. Przewodniczący Rady przekonywał, że skoro są już przedstawione wnioski to można już składać stosunku do nich konkretne propozycje. Wójt wyjaśnił, że wnioski będzie można składać na etapie opracowania studium.

Następnie głos w dyskusji zabrała Pani Magdalena Majewska – Nowak przedstawiciel stowarzyszenia Terra Nostra która chciała uświadomić Radnym, że choć mówi się o budowie biogazowni w Różannie to Orchowo i wszystkie miejscowości znajdujące się po drodze które są na szlaku Konin – Poznań

także ucierpią gdyż będzie to związane z dowozem do niej różnego rodzaju substancji które z pewnością będą roznosiły odór. Zwróciła się także zapytaniem do Wójta w czym jest aż tak źle to studium że musi być zmienione. Stwierdziła, że zna to studium i jej zdaniem można zgodnie z nim te wszystkie małe przedsiębiorstwa, inne rzeczy dla niewielkich rolników jak również budownictwo rozwijać.

Wójt wyjaśnił, że o zmianie studium zdecydowało m.in. rozstrzygnięcie referendum w wyniku którego mieszkańcy opowiedzieli się za budową wiatraków co zobowiązuje go do realizacji inwestycji, gdyż w związku z protestami w tym zakresie istnieje obawa nie uchwalenia planów zagospodarowania przestrzennego. Dodał, także że studium trzeba co jakiś czas analizować, można dzięki temu prowadzić różne działalności z których mieszkańcy będą czerpać dochody, chyba, że chcemy zrobić z gminy muzeum etnograficzne.

Magdalena Majewska – Nowak stwierdziła, że nie jest usatysfakcjonowana wypowiedzią Wójta i poprosiła tym samym o uściślenie wypowiedzi gdyż zapytała o konkretne rzeczy. Powiedziała także, że aktualne studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest typowe dla takiej małej miejscowości jaką jest Gmina Orchowo, z taką ilością mieszkańców i nie widzi żadnej potrzeby, żeby robić z niej miejscowość przemysłową, bo jej zdaniem proponowane zmiany w ciągu 3lat do tego doprowadzą, co spowoduje, że tutejsza gmina stanie się uciążliwa dla osób tu mieszkających i niemożliwą do dalszego zamieszkania. Dodała, że nie jest to tylko jej opinia ale także 700 innych osób, które głosowały za tym, żeby wiatraki nie powstały. Wątpiła także, w fakt, iż przy obecnym stanie wiedzy na temat wiatraków, osoby ponownie głosowały by za tym aby one powstały, tak jak to było 3 lata temu. Nadmienila także, że codziennie w Głosie Wielkopolskim pojawiają się artykuły na temat wiatraków, wiatraków jeden z ostatnich glosił, że ich budowę zajmuje się mafia włoska, tym samym zastanawiała się czy to się dobrze skończy dla gminy i dla wszystkich osób, które się tym procederem zajmują. Dodała, że jest to sprawa pewna, bo tak poważna gazeta nie zajmowała by się takimi sprawami. Jej zdaniem jest to bardzo wątpliwa i śliska sprawa. Na zakończenie ponownie zwróciła się zapytaniem czy rzeczywiście zmiana studium jest konieczna i czy na pewno planowane inwestycje będą przeszkadzały tylko mieszkańcom miejscowości w których będą umiejscowione czy też odbije się to na nas wszystkich.

Wójt poinformował, że z w/w analizy wynika co jest powodem zmiany studium. Odnosił się także do 7 wniosków w tym zakresie dotyczących m.in. zmiany przeznaczenia działek w studium pod zabudowę lotniskową, który wydaje się niemożliwy do zrealizowania z uwagi na zbyt małą odległość od jezior, przeznaczenia działek pod działalność gospodarczą. Przedstawił także zmiany o których wprowadzenie sam postulował. Wyjaśnił także, komisja urbanistyczna do której powołania gmina jest zobowiązana jeżeli nie zatrudnia urbanisty przeanalizowała w/w analizę i zasugerowała pewne uwagi, **(załącznik nr 9)** które Wójt przytoczył. Nadmienil, że wynikają one m.in. z faktu, że droga województwa jest atrakcyjniejsza niż np. droga powiatowa.

Radny Jacek Misztal zapytał czy w studium można zawrzeć zapisy zakazujące budowy przykładowo wielkofermowej trzody chlewnej.

Wójt odpowiedział, że Rada może podjąć taki wniosek ale czy będzie możliwość zawarcia tego typu zapisu w studium będzie wymagało rozpatrzenia pod kątem zgodności z przepisami prawa.

Radny Ryszard Świtek proponował przystąpienie do kolejnego punktu, zatrzymanie dyskusji lub wyłączenie spornych punktów. Odnosił się także do pkt 5 analizy studium dotyczącego wniosku o zmianę studium umożliwiającą budowę wiatraków, stwierdził przy tym, że na obszarze 2b w obrębie Różanny będzie zlokalizowana biogazownia oraz wiatraki. Przypomniał także, że na terenie Wólki Orchowskiej planowano wyznaczenie terenów inwestycyjnych które miały przyciągnąć inwestorów jednak do tej pory nie się tam nie dzieje, a są kolejne wnioski o nowe inwestycje, zastanawiał się jakie korzyści będzie z tego miała gmina. Wnioskował także o zaprzestanie dalszej polemiki w temacie i przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały.

Wójt wyjaśnił, że obszar 2b obejmuje daleki zasięg w związku z tym wiatraków z pewnością nie powstaną na drugiej stronie ponadto jest już tam Powidzki Park Krajobrazowy. Wyjaśnił także że wyznaczenie terenów inwestycyjnych na terenie Wólki Orchowskiej miało zostać wykonane w ramach opracowania planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów na których mają powstać farmy wiatrowe, a jak wiadomo cała procedura się opóźnia.

Przedstawiciel stowarzyszenia Terra Nostra Magdalena Majewska – Nowak zastanawiała się czy inwestycja budowy wiatraków będzie dla gminy korzystna, w związku z tym zwróciła się do Wójta z zapytaniem jakie dochody będzie miała gmina z tego tytułu, bo z jej wiedzy wynika, że w Margoninie gdzie jest 69 wiatraków pieniądze z tego tytułu są strasznie małe, a budowała je ta sama firma która zamierza to zrobić na terenie tutejszej gminy.

Wójt zaprzeczył, iż jest to ta sama firma. Przypomniał, że informował już o wielkości planowanych dochodów z tytułu w/w inwestycji, podając jaką kwotę ma z tytułu budowy 2 wiatraków sąsiednia gmina 276.000 zł rocznie, gdyż będą to kwoty podobnej wartości.

Przewodniczący Rady zapytał czy taka kwota zasilila budżet wspomnianej gminy, bo z jego wiedzy wynika, że była to inna bardzo znikoma kwota. Na co Wójt odpowiedział, że nie wie, ale taka deklaracja została złożona.

Przedstawiciel stowarzyszenia Terra Nostra Magdalena Majewska – Nowak zwróciła się z zapytaniem do Rady która ma podjąć decyzję w kwestii która jej zdaniem może się okazać gwoździem do trumny dla tutejszej miejscowości, czy ktoś spośród Radnych był w Margoninie jak powstały tam wiatraki, czy widział tą farmę lub stał przy takim wiatraku, gdyż nasza miejscowość będzie wyglądała bardzo podobnie, choć tam są one rozłożone na większym obszarze.

Wójt stwierdził, że różnica jest taka, że u nas będzie 1/3 ilości wiatraków na tej samej powierzchni, gdyż wie na jakim obszarze są one pobudowane w Margoninie, dodał, że miał okazję tam być.

Magdalena Majewska – Nowak powiedziała, że była tam kilkanaście razy i wie jaki obszar one obejmują i że jest ich 69 na przestrzeni co najmniej 20 km a tutaj będzie na przestrzeni 2-3 km

Wójt Teodor Pryka zaprzeczył, że będzie to na przestrzeni także 15 km. Przedstawiciel stowarzyszenia Terra Nostra Magdalena Majewska – Nowak twierdziła, że z żadnego końca gminy nie ma 15 km. Ponownie zapytał także, że ktoś z zebranych stał przy takim wiatraku i czy słyszał jak on hałasuje, na co nie otrzymała żadnej odpowiedzi.

Radny Ryszard Świtek ponownie wnioskował o zdjęcie w/w punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza o wskazanie na mapie obszaru 2b.

Sekretarza Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że można odwlekać moment podjęcia przedmiotowej uchwały, natomiast należy podjąć decyzję o tym, czy uważamy że studium jest aktualne czy też nie i jest na to czas do końca kadencji, gdyż rada ma obowiązek raz w kadencji dokonać oceny studium. Pokazał także na mapie linię wyznaczającą obszar leśno – rekreacyjny z rolnictwem ekologicznym, następnie obszar drugi który biegnie na wschód, który został podzielony na 3 strefy. Powiedział, że strefa 2b, która obejmuje m.in. gospodarstwo w Różannie jest podzielona granicą Powidzkiego Parku Krajobrazowego, dlatego też samo gospodarstwo znajduje się w jego granicach to ewentualna lokalizacja farm wiatrowych od samego początku zakładała, że nie będą one wchodziły w obszar PPK, dlatego została ona zlokalizowana na obrzeżach drogi woj. Dodał także, że obszar 2 to obszar rozwoju wielofunkcyjnego z dominującą funkcją produkcji rolnej, natomiast obszar 3 obejmuje funkcję rekreacyjną nierolniczą tj. sołectwa Linówek, Młecze, Szydłówek i wschód gminy.

Przewodniczący Rady zapytał jaki obszar obejmują miejscowości Siedlucho i Bielsko.

Sekretarz wyjaśnił, że obydwie miejscowości znajdują się w obszarze 2b, który jest obszarem intensywnego rozwoju gospodarki rolnej.

Wójt nadmienił, że przy opracowaniu studium można wydzielić kolejne strefy i w których będą obowiązywały ograniczenia w zakresie budowy ale to jest możliwe dopiero na kolejnym etapie i nie możemy tego dzisiaj rozpatrywać.

Radny Ryszard Świtek otrzymał treść wniosku jaki złożyła spółka z siedzibą w Różannie, po czym odczytał jego treść, z której wynikało, że wnioskują oni o umożliwienie budowy fermy nerek. W związku z powyższym stwierdził, że niepotrzebna była cała dyskusja i spekulacje na ten temat, gdyż jest już jasne o jaką działalność rolniczą chodzi.

Sekretarz nadmienił, że mieszkańcy mogą wnioskować o to aby w danym miejscu nie lokalizować danej działalności lub określić parametry odległości, wówczas są to dwa przeciwstawne wnioski które trzeba będzie rozważyć. Powiedział także, że wcale nie jest powiedziane, że wszystkie wnioski muszą być rozpatrzone zgodnie z wolą wnioskodawcy.

Radny Ryszard Świtek wnioskował także o udostępnienie do wglądu wniosku dotyczącego budowy elektrowni wiatrowych.

Sołtys Sołectwa Orchowo Władysław Jakubowski zapytał czy przy dzisiejszym stanie prawnym i przy aktualnie opracowanym studium możliwa jest budowa biogazowni lub fermy nerek i czy przykładowo biogazownię można postawić z celu publicznego jeśli nie będzie to zakazane, wówczas zarówno Rada jak i Wójt nie będą mieli na to wpływu.

Wójt wyjaśnił, że decyzją o warunkach zabudowy można rozważyć realizację każdej budowy, oczywiście trzeba to zrobić zgodnie z prawem. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ewentualną budowę fermy na Siedluchnie, w przypadku gdy zostanie opracowany plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu w związku z budową wiatraków, wówczas nie będzie można tam jej pobudować. Natomiast w przypadku braku planu na podstawie decyzji o warunkach zabudowy pod warunkiem, że będzie to zgodne z prawem można wystąpić o jej budowę. Dodał także, że fakt, że przystąpiliśmy do opracowania planu dla tego terenu wstrzymał możliwość budowy fermy, a nie ma tego w studium więc nie ma podstaw, żeby to umieścić w planie.

Radny Jacek Misztal stwierdził, że przerażający jest fakt, że do wsi jaką jest Orchowo wprowadza się rzeczy których nie ma prawa być w mieście. Trzeba się zatem nad tym dobrze zastanowić.

Przedstawiciel stowarzyszenia Terra Nostra Magdalena Majewska – Nowak stwierdziła, że po prostu mieszkańcy miast tego nie chcą.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10- minutową przerwę.

Po przerwie. Przewodniczący Rady zapytał czy studium musi być zmienione.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że oczywiście, że nie to Radni podejmują decyzję tylko biorą też na siebie odpowiedzialność za to co podejmują, bo jeśli czegoś nie będzie w studium to może to zablokować pewne inwestycje. Dopiero opracowanie planu przestrzennego dla całości gminy ogranicza wprowadzenie czegokolwiek nowego jeśli nie jest to zapisane, natomiast studium wyznacza kierunki a plan musi być zgodny ze studium. Nadmienił, że budowę wieży telefonicznej trzeba rozpatrywać inaczej, gdyż od niedawna jest to traktowane jako inwestycja celu publicznego, tym samym jeśli spełni się wszystkie wymagania można ją postawić wszędzie. Powiedział, że faktycznie o ustalenie warunków zabudowy dla działalności gospodarczej rolniczej można wystąpić dla całego terenu gminy.

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk zapytał czy są orzeczenia sądów dotyczące niezgodności ze studium.

Wójt powiedział, że wszystko zależy od zakresu, bo jeśli działalność gospodarcza rolnicza to traktowane jest ogólnie. Dodał, że informował, że działalnością rolniczą może być ferma zwierząt futerkowych. Wyjaśnił także, że w studium będzie określone ogólnie że wyznacza się teren pod działalność rolniczą tym samym nie można ująć zapisu nakazującego określonej formy.

Następnie Radny Ryszard Świtek odczytał wniosek firmy Windbud z dnia 24.03.2010r. o zmianę studium polegającą na możliwości budowy elektrowni wiatrowych. Poprosił także o wskazanie na mapie lokalizacji wiatraków.

Wójt zwrócił uwagę poprzednikowi aby nie przeglądał kolejnych pism, gdyż mogą się tam znajdować dane osobowe.

Radny Ryszard Świtek zaprzeczył jakoby przeglądał kolejne pisma.

Wójt Teodor Pryka poinformował, że odpowiada za przetwarzanie danych osobowych oraz innych ewentualny wyciek.

Radny Ryszard Świtek był oburzony stwierdzeniem Wójta, powiedział jak Wójt śmie posądzać go o takie rzeczy. Wyjaśnił, że po prostu kartki się zlepiły i nie zrobił tego celowo.

Sekretarz Grzegorz Matkowski poinformował, że pierwsza planowana lokalizacja obejmuje rejon pomiędzy miejscowościami Różanna, Myślątkowo dookoła Sieluchny na granicy Podbielska, m. Bielsko.

Magdalena Majewska – Nowak nadmieniła, że na zebraniu w dniu 01.10.2009r. deweloper stwierdził, że jeśli uda mu się postawić 1 wiatrak postawi ich 100. Dodała, że na jednej z tych lokalizacji ma być 11 a na drugiej 12 200- metrowych wiatraków o mocy 2,5 – 3 megawatów, czyli największych jakie są spotykane w Polsce. Stwierdziła także, że będziemy mieszkali w fabryce prądu i nie będzie to żaden teren rolniczy ani do zabudowy. Przypomniała także, że teren na którym planowana jest lokalizacja farm wiatrowych to obszar chronionego krajobrazu, więc jej zdaniem nie wolno tam stawiać tego typu budowli. Nadmieniła także, że zgodnie ze studium można stawiać budowle o maksymalnej wysokości prawdopodobnie 8-14 m.

Sekretarz informował, że druga lokalizacja omija zabudowania Wólki Orchowskiej ul. Orchowo – Strzelno i to jest maksymalny obszar oddziaływania, trochę z Osówca do Linówca na granicy PPK wraca do Podbielska.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zwrócił się z zapytaniem do Wójta czy na tym etapie można by wnieść zapis iż zakazuje się w studium budowy ferm wielohektarowych.

Radny Ryszard Świtek obrażony i posądzony jego zdaniem niesłusznie przez Wójta. Zastanawiał się czy faktycznie były to tak tajne informacje, że można tego ujawniać. Prosił także aby zostało to wyjaśnione przez radcę prawnego

Wójt powiedział, że nie ma takiej możliwości gdyż to nie jest ten etap, gdyż mówimy obecnie o przystąpieniu do zmiany studium a nie jego przyjęciu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że złożony został wniosek aby przełożyć zapis a następnie cały projekt uchwały po czym zapytał czy jest on nadal aktualny.

Radny Ryszard Świtek potwierdził w/w fakt, dodał także wnioskuje o wyłączenie z analizy pkt 5 i 6, stwierdził, że nic się nie stanie ja studium będzie rozpatrywane w ratach wnioski będą rozpatrzone w

następnej kolejności i do następnej sesji będzie czas na jakies wzajemne wyjaśnienia, żeby nikt nie był podejrzewany o to, że ma z tego tytułu jakiś interes.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem w sprawie wykluczenia pkt 5 i 6 z analizy studium, co będzie związane z tym, że nie będą one brane pod uwagę przy ewentualnym opracowaniu studium. Zastanawiał się jednocześnie jak to będzie wyglądało w zapisie ogólny ze strony prawnej.

Przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących” w obecności 13 Radnych w/w wniosek został przyjęty większością głosów.

Zdaniem Przewodniczącego Rady propozycje zmiany studium powinny być zawarte w treści projektu uchwały wówczas można byłoby niektóre z nich wykluczyć. Zwrócił się wobec tego z prośbą do Wójta o wyjaśnienie jak w/w wniosek będzie w tej sytuacji brany pod uwagę.

Wójt wyjaśnił, że jasno zostało przedstawione co może być zawarte w treści uchwały i jest to podtrzymane. Jeżeli Rada ma inne zdanie musi zatrudnić prawnika.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to Wójt zatrudnia prawnika i Rada nie musi tego robić. Na co Wójt odpowiedział, że trzeba zatrudnić takiego prawnika który potwierdzi to co on mówi.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady wnioskował o wyłączenie całego projektu uchwały z porządku obrad ze względu na brak informacji prawnej. Jego zdaniem projekt uchwały jest błędnie skonstruowany.

Wójt powiedział, że wobec powyższego Rada musi to uzasadnić bo w przeciwnym razie wystąpi do Wojewody z wnioskiem o analizę tej sytuacji.

Przewodniczący Rady informował, że również miał zamiar wystąpić do Wojewody w przypadku gdy powyższa uchwała zostałaby podjęta, gdyż nie został w niej podany cel zmiany studium a powinno to być ujęte. Wycofał także złożony przez siebie wniosek.

Radny Ryszard Świtek zastanawiał się czy sprawa jest aż tak poważna i ręce opadają na to wszystko co się dzieje.

Wójt wyjaśnił, że projekt uchwały jest zaopiniowany przez Radcę Prawnego także jaki jest tego sens i do jakiego innego Radcy Prawnego ma się udać, musi to być precyzyjnie powiedziane.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna stwierdziła, że trzeba było przegłosować tą uchwałę i po dyskusji i nie byłoby problemu, zarzutów i niepotrzebnej dyskusji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeżeli są wnioski to jest zobowiązany ich wysłuchać i udzielić wszystkim głosu, tym bardziej że jest to istotny temat i nie należy do tego tak lekko podchodzić. Wobec braku dalszej dyskusji i pytań w temacie przystąpił do głosowania nad w/w projektem uchwały.

W głosowaniu, wzięło udział **13 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **5 Radnych**, 7 było przeciw i 1 wstrzymał się od głosu (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała nie została podjęta przez Radę Gminy większością głosów.

5)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Orchowo – druk nr 317**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji przy 9 głosach „za” i 3 „wstrzymujących” w obecności 12 członków Komisji większością głosów **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w temacie.

Radny Bogdan Piotrowski stwierdził, że skoro w tej sprawie głosowaliśmy żeby to nie przeszło to teraz też nie głosujemy żeby nie przeszło, bo jak tak ma być to niech będzie że nie będzie załatwione, gdyż trzeba wszystkie miejscowości traktować jednakowo a nie w ten sposób, że jedne dostają wszystko a inne nie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeszcze w tej kwestii nie przeprowadzono głosowania i nie zostały zgłoszone żadne wnioski do tego projektu a poprzedni wniosek był już głosowany, więc nie rozumie uwag przedmówcy, dodał, że jeżeli ma on jakieś wnioski to może je w tym momencie zgłosić.

Radny Bogdan Piotrowski stwierdził, że skoro są lepsze wnioski i tylko im się pomaga to nie ma nad czym głosować. Sugerował także, że trzeba wszystkie miejscowości traktować jednakowo a nie robić wyjątki.

Radny Bogdan Chmielarczyk prosił aby Radny konkretnie powiedział jakie wnioski ma na myśli i przedstawił konkretny wniosek.

Radny Bogdan Piotrowski powiedział, że Skubarczewo, Różanna i Orchówek nie zostały ujęte w konkursie. Na co Radny Bogdan Chmielarczyk odpowiedział, że nie zgłosiły chęci udziału w konkursie. Radny Bogdan Piotrowski powiedział, że Orchówek startował w konkursie.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał przedmiotowy projekt uchwały, nadmienił, że Marszałek Woj. ogłosił konkurs w ramach odnowy wielkopolski pn. „Pięknieje nasza wieś”, do udziału w którym zostały zaangażowane sołectwa. Wolę udziału w konkursie wyraziło początkowo 6 sołectw, bo z tego co się orientuje także sołectwo Skubarczewo wyrażało taką wolę, co potwierdził Radny Bogdan Piotrowski. Podczas gdy można było złożyć 4 wnioski. Jego zdaniem zostało to błędnie przeprowadzone gdyż powinno to być poddane pod dyskusję w celu wspólnego wytypowania, tak jak to było w przypadku Orchowa, dlatego teraz w następnej kolejności powinno być kolejne sołectwo w zależności od potrzeb i powinna to przygotować gmina a nie ciągle spycha się to na wielką aktywność mieszkańców. Bez owijania w bawełnę i czy to się komuś podoba czy nie wprost powiedział, że kto ma wtyki ten sobie załatwia w urzędzie, wprost to wynika, Myślątkowo ma pracownika w urzędzie, Orchowo ma pracownika w urzędzie, w przypadku Słowikowa przygotowała to Pani Dyrektor szkoły, chwala jej za co my jako mieszkańcy jesteśmy jej wdzięczni, on osobiście także jest jej bardzo wdzięczny, Szydłowiec był trochę z gorszego punktu ale tu nieograniczona determinacja Pani Sołtys wzięła górę.

Przewodniczącą Komisji Oświaty Maria Sajna stwierdziła, że nie ładnie jest się wypowiadać w ten sposób.

Przewodniczący Rady powiedział, że wnioskowaliśmy do Wójta już tyle czasu żeby wnioski przygotował.

Sołtys Orchowa Władysław Jakubowski oburzony wypowiedzią Przewodniczącego Rady zażądał od niego przeprosin w imieniu Sołtysów za tzw. wtyki. Na co Przewodniczący Rady zapytał kto

przygotowywał projekt dla Orchowa. Sołtys odpowiedział, że jest to praca jego i mieszkańców z pomocą pracownika urzędu gminy. Przewodniczący Rady

Na co Przewodniczący Rady odpowiedział, że taka odpowiedź jest wystarczająca i wszystko wyjaśnia. Sołtys Orchowa zapytał czy to ma znaczyć, że to są „wtyki”, przy czym nadal żądał przeprosin dla pozostałych Sołtysów, którzy się napracowali, włożyli w to sporo wysiłku, dodał, że następnym razem stwierdzą, że właściwie najlepiej wziąć sobie dietę, nie robić i siedzieć sobie spokojnie w domu, mieć spokój i nie słyszeć, że ktoś ma wtyki. Powiedział, że to jest ich ciężka praca, czas wolny, wysiłek także tych pracowników urzędu. Stwierdził także, że jeżeli Przewodniczący Rady nie widział takiego wniosku, to radził aby go przejrzeć.

Przewodniczący Rady przyznał, że przeglądał przedmiotowy wniosek i zna jego treść. Stwierdził także, że nie przeprosi za wypowiedziane słowa. Powiedział także, że zna te projekty i wie kto je przygotowuje, tym samym kto ma wtyczkę ten ma projekt. Jego zdaniem powinno się to odbywać w ten sposób, że sołectwo zgłasza pomysł resztę załatwia gmina, podczas gdy jednym się pomaga a innym nie. Jego zdaniem Sołtys Orchowa nie powinien czuć się urażony, gdyż Sołtysi pracują jedni więcej inni mniej ale nie można ganić tych którym zdrowie bądź obowiązki nie pozwalają na większą aktywność. Potwierdził, że Sołtysi się napracowali.

Sołtys Szydłowiec Anna Andrzejewska zwróciła się zapytaniem do Przewodniczącego Rady kto w takim razie jest jej wtyką skoro ona nie ma ani bezpośredniego Radnego ani pracownika w urzędzie. Powiedziała, że na przygotowania do konkursu poświęciła kilkadziesiąt godzin i wszystko zrobiła sama, jedyną pomoc jaką udzielił pracownik urzędu było wypełnienie wniosku. Prosiła także o powstrzymanie się od tego typu komentarzy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wymienił 3 sołectwa i nie miał na myśli Szydłowca, którego Pani Sołtys wykazała się nieograniczoną determinacją oraz ambicją za co należą się wyrazy uznania, i nie powinna czuć się z tego tytułu urażona, ale jest to zadanie które powinna wykonać gmina a nie spycha się to na Sołtysów lub na mieszkańców. Dodał także, że nie należy ukrywać że dla jednych sołectw ta pomoc jest większa a dla innych mniejsza i to jest główny zarzut.

Radny Grzegorz Mikula, będący jednocześnie Sołtysem Orchówka potwierdził, że Sołectwo Orchówek samodzielnie wykonało projekt przy drobnej pomocy pracowników urzędu. Zwrócił także uwagę na fakt, iż wystarczyło mu powiedzieć, że tylko 4 wnioski biorą udział w konkursie i że Orchówek nie ma go przygotowywać i on by się wycofał a sprawa byłaby jasna. Podczas gdy stracił on sporo czasu aby przygotować projekt a i tak został on odrzucony z racji tego, że wymagał zmian w harmonogramie i trzeba było wprowadzić kilka innych drobnych poprawek, a jak sam przyznał zarówno on jak i większość Sołtysów a nawet Radnych nie orientuje się w kwestii przygotowywania tego rodzaju wniosków, choć jak zaznaczył brał udział w szkoleniach w tej kwestii. Przewodniczący Rady stwierdził, że często słyszy się słowa, że za którymś razem dana osoba się nauczy i dobrze go przygotowuje.

Radna Teresa Poniedziałek będąca jednocześnie Sołtysem Różanny zapytała dlaczego wniosek Orchówka został odrzucony, przecież z tych 4 wybranych mogły dostać się tylko 2 i Orchówek byłby trzeci. Na co Radny a zarazem Sołtys Grzegorz Mikula odpowiedział, że warunkiem było złożenie tylko 4 wniosków, które miały zostać wytypowane po ich weryfikacji.

Przewodniczący Rady podkreślał, że można było wnioskować o zwołanie komisji, która wydałaby opinię które sołectwa przyjąć lub ewentualnie Wójt mógł sam zdecydować o wyborze sołectw, po czym skonsultować swój wybór ze wszystkimi i przygotować wybrane sołectwa przy pomocy gminy, gdyż niektórzy się napracują a w wyniku selekcji odrzuca się ich projekt.

Radna a zarazem Sołtys Różanny Teresa Poniedziałek stwierdziła, że niektóre z sołectw już korzystały z dofinansowania wobec czego mogłyby z niej skorzystać kolejne.

Radny a zarazem Sołtys Orchówka Grzegorz Mikuła poinformował, że wstępnie mówiono, że podczas zebrań wiejskich ma być ustalony zarys tego co sołectwo zamierza zrobić a jak się okazało wymagany był także kosztorys, który nie wszyscy są w stanie przygotować.

Sołtys Orchowa Władysław Jakubowski przypomniał, że nadal żąda przeprosin od Przewodniczącego Rady. Wyjaśnił także, że nikt nie żądał dofinansowania z pieniędzy z budżetu gminy, mają one pochodzić od Marszałka Województwa. Nadmieniał także, że błąd harmonogramie o którym wspominał przedmówca mógł kosztować na dużej odnowie wsi 400.000 zł, gdyż jest to bardzo poważny błąd na podstawie którego wniosek zostałby wyeliminowany z konkursu.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że wszystkie inwestycje wskazane w planach są potrzebne i szczytne to jak wynika z powyższej dyskusji nie było sprawiedliwości w tym wypadku.

Radny Bogdan Chmielarczyk poinformował, że m. Różanna i Bielsko nie zostały pominięte gdyż zostały złożone wnioski na budowę placów zabaw w tych miejscowościach. Zwrócił także uwagę na fakt, że dzieci i młodzież w Orchowie nie mają miejsca w którym mogłyby spędzać czas w okresie wakacji.

Radna a zarazem Sołtys Różanny Teresa Poniedziałek powiedział, że dzieci i młodzież mogą spędzać czas w świetlicach. Natomiast Radny Bogdan Piotrowski podał boisko szkolne jako miejsce spędzania wolnego czasu. Na Radny Bogdan Chmielarczyk odpowiedział, że zgodnie z przepisami po lekcjach obowiązuje zakaz przebywania na terenie szkoły.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zaproponował przerwanie dalszej dyskusji i wnioskował o przystąpienie do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

Pani Sołtys Szydłowiec Anna Andrzejewska stwierdziła, że nie rozumie tej debaty Radnych. Dodała także, że po co była ich praca, lepiej trzeba było powiedzieć, że nie będziemy poprawiać tych planów, choć jest to warunkiem, żeby w ogóle te projekty mogły być realizowane. Nadmieniła także, że Radny Piotrowski proponował aby odrzucić wszystkie projekty. Na co Radny Grzegorz Mikuła stwierdził, że Radny Piotrowski może mówić tylko w swoim imieniu a każdy ma swój głos.

Sołtys Orchowa Władysław Jakubowski obiecał, że po tych dzisiejszych atakach na niego i na Orchow, jeżeli będzie jakkolwiek konkurs zrobi wszystko żeby w nim wystartować, żeby Radni mieli zajęcie.

Radny Jacek Misztal stwierdził, że przyjmując funkcję społeczną Sołtys musi się przyzwyczaić do często bardzo niesprawiedliwych ataków na swoją osobę. Jego zdaniem Sołtys Orchowa wykonuje bardzo dobrą pracę, za co przekazał gratulacje życząc dalej takich sukcesów.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na fakt, że nie było t wymierzone w Sołtysów, stwierdził po prostu kto ma w gminie priorytety, nie miał na myśli tego że Sołtysi źle wykonują swoją pracę. Przyznał, że wszyscy Sołtysi się napracowali, jak nie teraz to wcześniej, co wielokrotnie potwierdzał składając im podziękowania i podkreślając ich aktywność. Następnie wobec braku kolejnych pytań i uwag zamknął dyskusję w temacie i przystąpił do głosowania nad w/w projektem uchwały.

W głosowaniu, wzięło udział **12 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **11 Radnych**, **0 było przeciw** i **1 wstrzymał się od głosu**, **1 osoba nie brała udziału w głosowaniu** (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczek stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr L/316/10 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.**

6)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Myślatkowo, Rękawczynek i Ostrówek – druk nr 318**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji przy 10 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **12 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **11 Radnych**, **0 było przeciw** i **1 wstrzymał się od głosu**, **1 osoba nie brała udziału w głosowaniu** (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr L/317/10 stanowi załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

7)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Słowikowo i Rękawczyn – druk nr 319**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji przy 10 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **12 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **11 Radnych**, **0 było przeciw** i **1 wstrzymał się od głosu**, **1 osoba nie brała udziału w głosowaniu** (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr L/318/10 stanowi załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

8)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Szydłowiec – druk nr 320**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji przy 10 głosach „za” i 1 „wstrzymujących”, gdzie 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **12 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **12 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu, **1** osoba nie brała udziału w głosowaniu (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr L/319/10 stanowi załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

9)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Orchowo – druk nr 321**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji przy 12 głosach „za” **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **13 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **12 Radnych**, **0** było przeciw i **1** wstrzymał się od głosu, (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr L/320/10 stanowi załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

10)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Orchowo za I półrocze, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego gminnych instytucji kultury za I półrocze – druk nr 322**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji **jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **13 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **13 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu, (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr L/321/10 stanowi załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

11)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na finansowanie planowego deficytu budżetu w 2010 oraz na spłatę wcześniej**

zaciągniętych kredytów i pożyczek – druk nr 323, wraz z uzasadnieniem po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Rolnictwa członkowie komisji **jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **13 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **13 Radnych**. (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr L/322/10 stanowi załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

12)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2010**, wraz z uzasadnieniem po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Rolnictwa członkowie komisji przy 11 głosach „za” i 1 „wstrzymującym” **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały. Przypomniawszy także, że podczas posiedzenia podjęto wniosek aby nie przekazywać kwoty 3.000 zł na dofinansowanie zakupu łodzi z silnikiem, samochodem do jej przewozu i przyczepką dla PSP w Słupcy.

Radny Jacek Misztal złożył wniosek o przeznaczenie kwoty 3.000 zł na zakup sprzętu dla PSP w Słupcy, zgodnie z ich prośbą.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk nadmienila, że zgodnie z wnioskiem kwota 3.000 zł zostały zdjęte z pierwotnego projektu uchwały i nigdzie nie zostały przekazane na inny cel.

Przewodniczący Rady ponowił swój wniosek o nie przekazywanie w/w kwoty dla PSP w Słupcy, gdyż z wstępnej dyskusji wynikało, że mamy dość duże wydatki, utrzymujemy straż. Jednocześnie złożył propozycję przeznaczenia tej kwoty na stypendia socjalne dla uczniów, gdyż jego zdaniem są rodziny które tych pieniędzy potrzebują, m.in. na zakup podręczników i jest to bardziej potrzebny na dzień dzisiejszy a nie wspieranie straży państwowej, tym bardziej że gmina dofinansowała zakup wysięgnika, pomoc była także udzielana w innej formie.

Radny Jacek Misztal stwierdził, że wniosek Przewodniczącego Rady jest bardzo populistyczny, gdyż złożył wniosek przeciwny jego wnioskowi i próbuje swoich gier, uznał to za grę polityczną, przy wykorzystaniu dzieci.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ma prawo złożyć tak wniosek i to jest jego propozycja przeznaczenia środków.

Radny Ryszard Świtek proponował głosowanie nad projektem uchwały bez kwoty 3.000 zł, a z dofinansowaniem poczekać jeszcze z miesiąc. Natomiast teraz będą stypendia i ewentualnie te 3.000 zł lub mniej można przeznaczyć na wsparcie.

Następnie Skarbnik Anna Błaszczyk omówiła różnice pomiędzy pierwotnym projektem uchwały a tym po zmianach.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Radnego Jacka Misztala czy podtrzymuje złożony przez siebie wniosek, co Radny Misztal potwierdził. W dalszej części obrad Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad wnioskiem w sprawie dofinansowania PSP w Słupcy kwotą 3.000 zł.

Za przyjęciem w/w wniosku głosowało 9 Radnych, 2 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu a 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, w obecności 12 Radnych.

Wynik głosowania oburzył Radną Teresę Poniedziałek, która stwierdziła, że Radni zachowali się fałszywie, ponieważ gdyby Komendant nie pojawił się na sesji to straż nie otrzymała by wsparcia.

Przewodniczący Rady stwierdził natomiast, że są ważniejszej tereny niż nasza rodzima gmina.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy pracownicy urzędu dostali podwyżki płac.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk poinformowała, że pracownicy urzędu otrzymali od 1 września tego roku podwyżki zaplanowane w wysokości średnio 7%.

Przewodniczący Rady zwrócił się także z zapytaniem do Pani Skarbnik dotyczącym wydatków w okresie realizacji projektu budowy kanalizacji i czy kwota 3,829,500 mln zł była wymieniona w umowie.

Skarbnik Anna Błaszczyk odpowiedziała, że jest to kwota przewidziana na realizację całej inwestycji, z tego dotacja jest przewidziana w kwocie 2 543,072 zł. Dodała także, że z mechanizmu norweskiego w ubiegłym roku otrzymaliśmy kwotę 900.000 zł a w tym roku była to kwota 690.000 zł, która dotyczyła jednak ubiegłego roku natomiast 870.000 zł jest planowane na ten rok.

Przewodniczący Rady zapytał także jaki to stanowi procent w stosunku do realizacji projektu.

Skarbnik odpowiedziała, że dofinansowanie wynosi 85% kosztów kwalifikowanych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział 13 Radnych, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało 9 Radnych, 3 było przeciw, a 1 wstrzymał się od głosu (w obecności 13 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczuk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością. **Uchwała Nr L/323/10 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.**

Ad. pkt 8) Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają interpelacje lub zapytania a wobec ich braku przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 9) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Zapytał czy są osoby które do tej pory nie otrzymały odpowiedzi na złożone przez siebie interpelacje i zapytania, a ponieważ nie wskazano takich przypadków, Przewodniczący Rady przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 10) Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.

Radny Grzegorz Mikuła wnioskował o załatwienie dziur w drodze w kierunku ul. Trzemeszeńska – Orchówek oraz w drodze prowadzącej do lasu w Orchówku.

Przewodniczący Rady odnosząc się do zapytań i różnych domniemywań w kwestii jego kandydatury na Wójta Gminy oświadczył, że nie zamierza kandydować na to stanowisko w zbliżających się wyborach, gdyż zarzuca się mu uprawianie polityki. Zwrócił się także z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dlaczego nie realizuje programu komisji przyjętego przez Radę Gminy i nie zwołuje posiedzeń komisji, co stanowi zaniechanie jakiegokolwiek kontroli. Swoje pytanie uzasadniał faktem, że jest odpowiedzialny na funkcjonowanie Rady Gminy, której komisje są wewnętrznym organem, ma prawo o to zapytać, gdyż niepokoi fakt, że nie odbywają się posiedzenia komisji.

Radny Bogdan Chmielarczyk, będący Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że komisje odbywają się zgodnie z planem a w okresie wakacji była przerwa. Zwrócił się jednocześnie z zapytaniem do Przewodniczącego Rady dlaczego przez 3 lata Komisja Statutowa nie uchwaliła statutu i robi się to dopiero pod koniec kadencji, co jest jego zdaniem bardzo dużym zaniedbaniem. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że 3 lata temu nie zgłaszano propozycji wprowadzenia zmian w statucie, pierwsze propozycje w tym zakresie przedstawił niedawno Wójt. Sugerował że Komisja Rewizyjna mogła ustosunkować się to tego co było zawarte w protokole z kontroli, co dotyczyło zmian w statucie a tego nie zrobiła, więc jest to jego zdaniem próżny zarzut. Dodał, że kontroli poddany był urząd gminy a nie Przewodniczący Rady, natomiast za projekty uchwał i ich zgodność z przepisami prawa odpowiada Wójt, dalej nadzór Wojewody a nie Przewodniczący który nie musi znać się na prawie tak samo jak każdy Radny, tylko on często z dobrej woli zwracał uwagę na ich niezgodność z prawem. Nadmieniał, że w myśl statutu stara się przestrzegać aby projekty uchwał były opiniowane przez Radcę Prawnego. Zapytał także ile w tym roku było posiedzeń komisji, gdyż o ile się nie myli były tylko 2 a mamy 8 miesięcy czyli należy rozumieć, że cały czas trwają wakacje. Dodał, że było to posiedzenie w dniu 4 marca i 8 kwietnia podczas którego dokonano oceny realizacji budżetu natomiast w planie pracy w I kwartale są zaplanowane 3 kontrole a była przeprowadzona tylko jedna z nich. W związku z powyższym zwrócił się z wnioskiem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o podjęcie stosownych działań w tym zakresie, gdyż praktycznie na chwilę obecną Rada nie spełnia ustawowego wymogu i nie wie co z tym zrobić, a Przewodniczący Komisji zamiast powiedzieć, że podejmie jakieś działania to odbija piłeczkę i wymyśla jakieś zarzuty. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie mamy tej komisji bo ona nie funkcjonuje nie wie z jakich przyczyn, zwrócił się następnie do Radnych o wyrażenie opinii w kwestii słuszności stawianych zarzutów.

Radni Stanisław Zawada oraz Grzegorz Mikula proponowali aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił powody dla których nie są zwoływane posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że były zwoływane posiedzenia Komisji i komisja pracowała i nic więcej nie ma do dodania. Powiedział także, że we wrześniu odbędzie się posiedzenie.

Radny Bogdan Piotrowski zarzucił Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, że komisje odbywają się wspólnie z Komisją Oświaty.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski wyjaśnił, że wspólne komisje odbywają się w sytuacji gdy omawiane tematy dotyczą obydwu komisji ponadto dlatego aby uszanować prywatny czas pracowników urzędu którzy muszą czasami dwa razy przedstawiać te same uchwały, podczas gdy Radni ich nie słuchają.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady stwierdził, że w przyszłości będzie wnioskował aby były tylko 2 komisje, rewizyjna ustawowa i druga ds. oświaty, rolnictwa i budżetu, ponieważ za to w ilu się jest komisjach otrzymuje się dietę z pieniędzy podatników, a zwoływanie wspólnych komisji zdarza się coraz częściej, dodał, że osobiście wnioskował o 2 wspólne posiedzenie. Nadmieniał także, że jednym z wniosków jak złożył podczas posiedzenia Komisji Statutowo – Regulaminowej było aby o zwoływaniu wspólnych posiedzeń decydował Przewodniczący Rady, gdyż obecnie jest to pójście na skróty, a to Przewodniczący Rady koordynuje prace komisji.

Radny Jacek Misztal złożył wniosek do Komisji Statutowej żeby ograniczyć skład komisji przykładowo do 6 osób, bo główną przyczyną łączenia jest po prostu zbyt duża ilość Radnych w poszczególnych komisjach.

P.o. Kierownika GOPS Irena Kowalewska poinformowała, że w ramach środków PPWOW w dniu 17 września, organizowany jest wyjazd studyjny, którego tematem będzie ekonomia społeczna. Rozdawała Radnym zaproszenia do wzięcia w nim udziału, nadmienila także, że swój akces do wyjazdu należy zgłaszać do dnia 2 września.

Radny Ryszard Świtek odnosząc się do stwierdzenia wypowiedzianego podczas wspólnego posiedzenia komisji, w którym zapowiedział, że prawdopodobnie zrezygnuje z członkostwa w Komisji Statutowo – Regulaminowej, powiedział, że zamierza jednak nadal w niej trwać. Poinformował, że pierwsze posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 16 września i został on wybrany jej Przewodniczącym, przypomniał także skład komisji oraz wymienił gości którzy byli na niej obecni. Dodał, że było dużo kontrowersyjnych tematów, dodał także że jest rzeczą niemożliwą aby Komisja przeanalizowała całą treść statutu do końca kadencji. Przedstawił także kilka kwestii które były omawiane podczas posiedzenia dotyczących m.in. nagrywania obrad sesji, zwoływania wspólnych komisji, funkcjonowania Komisji Rewizyjnej. Powiedział także, że proponował aby komisja zajęła się tylko przyjęciem w tej kadencji części zmian zaproponowanych przez Wójta.

Przewodniczący Rady zapowiedział, że jeżeli w stosunku do Komisji Rewizyjnej nie zostaną podjęte żadne wnioski wystąpi w tej sprawie Wojewody, uzasadniając to faktem, że Rada nie spełnia ustawowego obowiązku. Wniósł także aby Rada zobowiązała Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej do przyspieszenia i realizacji zaległego planu komisji.

Radny Michał Szymański pytał o liczbę posiedzeń Komisji Rewizyjnej w poprzednich latach. Na co Przewodniczący Rady stwierdził, że było ich zdecydowanie więcej. Radny Michał Szymański stwierdził, że skoro nie ma potrzeby zwoływać komisji, to po co to robić, a jeżeli jest niezrealizowany plan komisji to proponował aby we wrześniu odbyły się dwa posiedzenia Komisji i nie będzie problemu. Przewodniczący Rady stwierdził, że właśnie to ma na myśli.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że to nie jest dobra droga i nie jest to prawnie zrobione ale nie można w tej kwestii nic zrobić. Proponował aby Przewodniczący Rady sprawę tą ocenił nie od razu dzisiaj ale za miesiąc zrobił to ponownie bo nie ma innego wyjścia.

Przewodniczący Rady przekonywał, że Rada może zobowiązać Przewodniczącą Komisji do podjęcia stosownych działań. Dodał, że mógłby podać wiele tematów którymi powinna się zająć Komisja Rewizyjna, gdzie jest wiele niedociągnięć, ale nie chciałby być źle przyjmowany gdyż Wójt jest nieobecny. Nadmienil, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie chce zwoływać jej posiedzeń z wiadomych już teraz celów. Dziwił się także stwierdzeniom Radnego Szymańskiego i uznał, że chyba Radny nie zna swoich obowiązków.

Radny Michał Szymański dziwił się także przedmówcy, bo jeżeli nie ma potrzeby zwoływania sesji przez 2 miesiące to też się jej nie zwołuje, taka sama sytuacja dotyczy Komisji Oświaty.

Przewodniczącą Komisji Oświaty stwierdziła także że łączenie komisji nie jest przestępstwem.

Następnie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w temacie po czym poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zobowiązania Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej do podjęcia działań kontrolnych i realizacji planu pracy komisji przyjętego przez Radę Gminy.

Przy 6 głosach „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących” powyższy wniosek został przyjęty.

Radny Ryszard Świtek odnosząc się do wniosku Radnego Jacka Misztala dotyczącego ograniczenia liczności składu komisji do 6 osób proponował aby został on poddany pod głosowanie lub Radny złożył go na piśmie o skierował do Komisji Statutowo – Regulaminowej wraz z uzasadnieniem.

Radny Jacek Misztal wyjaśnił, że wniosek był skierowany do niego jako Przewodniczącego Komisji a nie do Rady i może on go przyjąć lub odrzucić.

Przewodniczący Rady odnosząc się do stawianych mu zarzutów w oświadczeniu Wójt z ostatniej sesji jednak z uwagi na fakt, że Wójt jest nieobecny przedstawi tylko krótkie wyjaśnienie. Przypomniał, że Wójt zarzucił mu stwierdzenie, że Wójt nie może podpisywać a nawet złamał prawo zobowiązań wynikających z WPI i że tego publicznie nie sprostował ani nie poinformował o swojej pomyłce mieszkańców, po czym odczytał treść z wyciągu z protokołu z grudniowej sesji Rady, z którego wynikało, że stwierdził wówczas, że wie, iż Wójt ma prawo zawierać umowy i wnioskować o kredyt w ramach zatwierdzonego wieloletniego planu inwestycyjnego, stwierdził również, że jeżeli Rada pochwopnie zatwierdzi takie wydatki to wiadomo czym to się może skończyć, było to z jego strony ostrzeżenie. Wobec powyższego zostało to sprostowane, dodał także, że na sesji obecnych było bardzo dużo mieszkańców, dlatego jego zdaniem Wójt podał fakty niezgodne z prawem

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak złożyła oświadczenie w treści załącznika nr 18 do niniejszego protokołu.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy ma przyzwolenie na organizację wyjazdu na targi do Bednar.

Przewodniczący Rady stwierdził, że skoro Radny ma taką wolę to nie widzi żadnych przeszkód żeby zajął się organizacją wyjazdu. Podobnego zdania byli pozostali Radni.

Następnie miała miejsce dyskusja na temat terminu składania oświadczeń majątkowych na 2 miesiące przed końcem kadencji w wyniku której ustalono, że należy jej składać do dnia 12.09

Sołtys Linówca Irena Mielcarek zgłosiła awarię dwóch lamp w Linówcu.

Ad. pkt 11) Zakończenie L/10 Sesji rady Gminy Orchowo.

Wobec braku zapytań i wyczerpaniu się porządku obrad, o godzinie 18.30 Przewodniczący Rady Gminy Hieronim Adamczyk podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zakończył obrady – „Zamykam L Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Protokół sporządził:

Agnieszka Kolberg


Referent ds. Obsługi Rady Gminy
i Archiwum Zasiadkowego

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Orchowo

Hieronim Adamczyk